



WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

Bydgoszcz, 26 listopada 2025 r.

WI.IV.431.12.2025



RPW/40961/2025
Data: 2025-11-27

Pan
Adam Olejnik
Starosta Grudziądzki
ul. Małomłyńska 1
86-300 Grudziądz

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 16 maja 2019 r. o Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej (Dz.U. z 2024 r. poz. 402 ze zm.) i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 224 ze zm.), w dniach od 1 września 2025 r. do 10 października 2025 r. (kontrola poza siedzibą jednostki kontrolowanej) przeprowadzona została kontrola prawidłowości w Starostwie Powiatowym w Grudziądzu przez zespół kontrolny w składzie:

- Kinga Andrzejewska – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Infrastruktury Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy, na podstawie upoważnienia Wojewody Kujawsko-Pomorskiego nr 616/2025 z 26 sierpnia 2025 r.,
- Agnieszka Bujalska – starszy inspektor w Wydziale Infrastruktury Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy, na podstawie upoważnienia Wojewody Kujawsko-Pomorskiego nr 617/2025 z 26 sierpnia 2025 r.,

w zakresie:

1. przedmiot kontroli: wydatkowanie środków z Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej (przyznanych na 2024 r.)
2. okres objęty kontrolą: od 19 października 2023 r. do 31 marca 2025 r.

W wyniku przeprowadzonej kontroli, kontrolowaną działalność starosty Grudziądzkiego w zakresie wydatkowania środków Funduszu rozwoju przewozów autobusowych, ocenia się:

pozytywnie z nieprawidłowościami.

Dokonana ocena została oparta o następującą skalę ocen:

- pozytywna,
- pozytywna z uchybieniami,
- pozytywna z nieprawidłowością,
- pozytywna z nieprawidłowościami,
- negatywna (po przekroczeniu przyjętego progu istotności).

Oceny dokonano na podstawie poniższych ustaleń:

1. Ustalenia w zakresie sposobu i terminowości wykonania zadania, zgodnie z postanowieniami umowy o dopłatę z Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej oraz umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego

Starosta Grudziądzki jako organizator publicznego transportu zbiorowego złożył wniosek o objęcie dopłatą w odpowiedzi na ogłoszony przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego nabór wniosków o objęcie w 2024 r. dopłatą ze środków Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej, w którym termin składania dokumentów określono od 19 października 2023 r. do 10 listopada 2023 r. Po pozytywnej ocenie wniosku, Starosta Grudziądzki został poinformowany o objęciu w 2024 r. dopłatą z Funduszu.

Na mocy umowy nr 1/2024/FRPA/P-1/2024 z dnia 7 grudnia 2024 r. zawartej pomiędzy Wojewodą Kujawsko-Pomorskim a Powiatem Grudziądzkim przyznano dopłatę ze środków Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej w wysokości 2 929 597,50 zł na realizację zadania własnego Organizatora dotyczącego zapewnienia funkcjonowania publicznego transportu zbiorowego w zakresie przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej. Łączna wielkość pracy eksploatacyjnej na liniach komunikacyjnych w okresie objętym dopłatą wynikająca z umowy to 976 532,50 wozokilometrów. W ramach powyższego zadania na terenie Powiatu Grudziądzkiego funkcjonowało w okresie od 2 stycznia 2024 r. do 31 grudnia 2024 r. 21 nowych linii komunikacyjnych, na których przewozy o charakterze użyteczności publicznej realizowało 2 operatorów publicznego transportu zbiorowego: Transport Osobowy prowadzony przez pana Jarosława Krucę (1 linia komunikacyjna) oraz Irex-Trans Sp. z o.o. (20 linii komunikacyjnych).

Wartość zadania określona w umowie o świadczenie usług nr KD.7142.147.2023 z dn. 22.12.2023 r. zawartej z operatorem Transport Osobowy wyniosła 89 466 zł, natomiast wartość zadania określona w umowie o świadczenie usług nr KD.7142.144.2023 z dn. 22.12.2023 r. zawartej z operatorem Irex-Trans Sp. z o.o. opiewała na kwotę 9 168 093,88 zł. Zawarcie obu umów o świadczenie usług zostało poprzedzone zgodą Rady Powiatu Grudziądzkiego (uchwała nr LV/67/2023 z dn. 06.12.2023 r.).

Uchwały Rady Powiatu Grudziądzkiego, tj. budżetowa oraz wyrażającą zgodę na zawarcie umów o świadczenie usług wraz z kopiami zawartych umów o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego przedłożone zostały Wojewodzie przez Organizatora zgodnie z terminami określonymi w umowie o dopłatę.

(Dowód: akta kontroli str. 28-29, 39-220, 476)

Organizator za miesiące styczeń-grudzień 2024 r. złożył wnioski o dopłatę, które rozliczały zadanie w miesięcznych okresach rozliczeniowych. Wnioski te zostały przekazane Wojewodzie terminowo, zgodnie z umową o dopłatę nr 1/2024/FRPA/P-1/2024.

(Dowód: akta kontroli str. 227-327)

Sprawozdania za I, II, III i IV kwartał 2024 r. oraz sprawozdanie roczne z realizacji umowy zostały złożone przez Organizatora w terminach określonych w umowie o dopłatę z Funduszu.

(Dowód: akta kontroli str. 221-226)

Organizator przedłożył otrzymane od dwóch Operatorów noty księgowe potwierdzające wykonanie łącznie 976 532,50 wozokilometrów (11 470 wzkm – Transport Osobowy oraz 965 062,50 wzkm – Irex-Trans Sp. z o.o.) w okresie obowiązywania obu umów, tj. od 02.01.2024 r. do 31.12.2024 r.

Organ kontrolowany przedstawił w trakcie kontroli wyciągi bankowe potwierdzające dokonanie płatności za ww. noty.

Noty za zrealizowane przewozy autobusowe przedkładane były Wojewodzie zgodnie z terminami określonymi w umowie o dopłatę.

Powiat Grudziądzki przekazywał płatności na rzecz Operatora Transport Osobowy za noty księgowe dotyczące realizowanych przewozów autobusowych w miesiącach: styczeń-marzec, czerwiec, listopad i grudzień 2024 r. w terminach zgodnych z umową o świadczenie usług.

Powiat Grudziądzki przekazywał płatności na rzecz Operatora Irex-Trans Sp. z o.o. za noty księgowe dotyczące zrealizowanych przewozów autobusowych w miesiącach: styczeń- listopad 2024 r. w terminach zgodnych z umową o świadczenie usług.

Stwierdzone nieprawidłowości:

- 1) Umowa o świadczenie usług nr KD.7142.147.2023 zawarta z firmą Transport Osobowy prowadzoną przez pana Jarosława Krucę:

Termin płatności za noty księgowe, wynikający z § 6 ust. 6 ww. umowy o świadczenie usług, określony został jako 4 dni od daty wpływu środków z Funduszu rozwoju przewozów autobusowych na rachunek Powiatu, przy czym w myśl § 13 ust. 7 ww. umowy: „w przypadku, gdy koniec terminu wskazanego w Umowie przypada na sobotę lub na dzień ustawowo wolny od pracy, za ostatni dzień terminu uważa się najbliższy następny dzień roboczy”. Organizator cztery noty księgowe o numerach: 7/A/2024, 9/A/2024, 14/A/2024 oraz 16/A/2024 dot. przewozów autobusowych zrealizowanych w miesiącach: kwiecień-maj 2024 r. oraz wrzesień-październik 2024 r. zapłacił na rzecz Operatora po terminach wskazanych w umowie o świadczenie usług, co przedstawia poniższe zestawienie:

Nr noty księgowej	Kwota	Data dokonania płatności przez Organizatora	Termin płatności wynikający z umowy o świadczenie usług	Data wpływu środków Funduszu do Organizatora
-------------------	-------	---	---	--

7/A/2024 (za kwiecień 2024 r.)	4 846,30 zł	06.06.2024	27.05.2024	23.05.2024
9/A/2024 (za maj 2024 r.)	4 675 zł	05.07.2024	01.07.2024	25.06.2024
14/A/2024 (za wrzesień 2024 r.)	6 852,96 zł	06.11.2024	29.10.2024	25.10.2024
16/A/2024 (za październik 2024 r.)	7 269,07 zł	06.12.2024	02.12.2024	27.11.2024

Starosta Grudziądzki w piśmie z dnia 23 września 2025 r., sygn. KD-TR.7142.118.2025 potwierdził nieterminowość zapłaty za powyżej wykazane noty i dodatkowo wyjaśnił, że opóźnienie nie miało wpływu na płynność finansową Operatora ani na realizację przewozów, a także nie było wynikiem celowego działania ze strony Organizatora. Zdaniem kontrolujących powyższe tłumaczenie Powiatu nie usprawiedliwia zaistniałej sytuacji, w związku z tym stwierdzono, iż noty księgowe zostały opłacone po terminie wskazanym w umowie o świadczenie usług.

2) Umowa o świadczenie usług nr KD.7142.144.2023 zawarta z Irex-Trans Sp. z o.o.:

Druga transza zapłaty w wysokości 198 724,85 zł dot. zaliczkowo wystawionej noty księgowej za grudzień 2024 r. została uregulowana 21.01.2025 r., tj. po terminie wskazanym w umowie o świadczenie usług, co przedstawiono w ujęciu tabelarycznym poniżej. Termin płatności za wystawioną zaliczkowo notę księgową za grudzień, wynikający z § 6 ust. 8 ww. umowy, wyznaczony był na 31 grudnia danego roku kalendarzowego, tj. 31.12.2024 r.

Nr noty księgowej	Kwota	Data dokonania płatności przez Organizatora	Termin płatności wynikający z umowy o świadczenie usług	Data wpływu środków Funduszu do Organizatora
3/11/2024 (za grudzień		24.12.2024 (226 408,25 zł)	31.12.2024	20.01.2025

2024 r. zaliczkowa)	425 133,10 zł	21.01.2025 (198 724,85 zł)		
------------------------	------------------	----------------------------------	--	--

W piśmie z dnia 23 września 2025 r., sygn. KD-TR.7142.118.2025 Starosta Powiatu Grudziądzkiego wyjaśnił, że druga transza zapłaty za notę księgową w wysokości 198 724,85 zł została dokonana zgodnie z § 6 ust. 6 umowy o świadczenie usług zawartej z Irex-Trans Sp. z o.o., tj. w terminie 4 dni roboczych od daty wpływu środków z Funduszu i tym samym nie doszło do przekroczenia terminu zapłaty (20.01.2025 r. zaksięgowano środki Funduszu na rachunku Organizatora, a dnia następnego – 21.01.2025 r. zrealizowano przelew do Operatora). Zespół kontrolny nie przyjął przedłożonego wyjaśnienia i stwierdził nieterminową zapłatę drugiej transzy za zaliczkową notę grudniową, którą należało uregulować zgodnie z zapisami § 6 ust. 8 ww. umowy do dnia 31.12.2024 r.

Stwierdzone uchybienie:

W § 6 ust. 8 umowy o świadczenie usług nr KD.7142.147.2023 zawartej z firmą Transport Osobowy wskazano termin zapłaty za wystawioną zaliczkowo notę księgową za miesiąc grudzień do dnia 31 grudnia 2023 r., przy czym okres realizacji usługi przewozowej, w § 12 ust. 1 tejże umowy, określono od 2 stycznia 2024 r. do 31 grudnia 2024 r.

(Dowód: akta kontroli str. 21-27, 328-433)

Na potrzeby realizacji zadania Organizator prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową, ze szczególnym uwzględnieniem środków otrzymanych z Funduszu oraz wydatków dokonywanych z tych środków, dzięki czemu możliwa była identyfikacja poszczególnych operacji związanych z realizacją umowy o dopłatę z Funduszu.

(Dowód: akta kontroli str. 1-10, 26-27, 434-451)

W toku czynności kontrolnych ustalono, że zgodnie z § 7 ust. 3 umowy o świadczenie usług zawartej z firmą Transport Osobowy, Organizator dokonał 3 kontrole w zakresie punktualności kursowania autobusów na linii komunikacyjnej obsługiwanej przez ww. Operatora publicznego transportu zbiorowego. W ramach jednej z kontroli stwierdzono realizację kursów autobusu zgodną z rozkładem jazdy, natomiast dwie kontrole wykazały pojedyncze przypadki opóźnień. Operator został poinformowany przez Organizatora o wynikach kontroli. Zalecono konieczność zwrócenia szczególnej uwagi na zachowanie punktualności.

Powiat Grudziądzki również dokonał 5 kontroli operatora Irex-Trans Sp. z o.o., do czego był zobowiązany zgodnie z § 7 ust. 3 zawartej z nim umowy o świadczenie usług. Kontrole swoim zakresem obejmowały punktualność przejazdów autobusów komunikacji powiatowej na wybranych liniach komunikacyjnych, czystość autobusów znajdujących się w zajezdni oraz napełnienia autobusu na poszczególnych przystankach jednej z obsługiwanych linii komunikacyjnych. W wyniku tych kontroli stwierdzono czystość pojazdów oraz nie odnotowano znaczących opóźnień autobusów.

Ponadto oprócz dokonywanych czynności kontrolnych obu Operatorów, Organizator 10-krotnie nałożył kary za przyspieszenie odjazdu autobusu oraz ominięcie przystanku na trasie autobusu i wystawił stosowne noty księgowe Operatorowi – Irex-Trans Sp. z o.o. według taryfikatora, tj. *Katalogu kar umownych* stanowiącego załącznik nr 7 do ww. umowy, co było zgodne z § 8 ust. 1 i 7 umowy o świadczenie usług nr KD.7141.144.2023.

(Dowód: akta kontroli str. 86-212, 452-475, 477-509)

2. Ustalenia w zakresie prawidłowości wyliczenia dopłaty pod względem zgodności z umową o dopłatę z Funduszu

Kwota środków z Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej wypłacona Organizatorowi na podstawie złożonych wniosków o dopłaty wyniosła 2 911 579,05 zł. Dopłata do 1 wozokilometra przewozu o charakterze użyteczności publicznej nie była wyższa niż 3,00 zł.

Organizator zapewnił wkład własny w wysokości 62,50 % kwoty deficytu.

(Dowód: akta kontroli str. 227-433)

3. Ustalenia w zakresie zgodności umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego z wymogami przepisów ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym

Powiat Grudziądzki na realizację publicznego transportu zbiorowego w ramach 21 linii komunikacyjnych podpisał 2 umowy o świadczenie usług z 2 Operatorami: firmą Transport Osobowy pana Jarosława Krucy (1 linia komunikacyjna) oraz firmą Irex-Trans Sp. z o.o. (20 linii komunikacyjnych).

Umowa o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego z firmą Transport Osobowy nr KD.7142.147.2023 z dnia 22.12.2023 r. została zawarta przez Powiat Grudziądzki w trybie art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1343 ze zm.), zwanej dalej „ustawą ptz” i spełniała wymagania określone w art. 25 ust. 3 pkt 1-8, 9 (częściowo), 10-16, 18, 20 (częściowo) i 22-23 ustawy ptz. Dla ww. umowy art. 25 ust. 3 pkt 17, 21 i 24 ustawy ptz nie miały zastosowania.

Umowa o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego z firmą Irex-Trans Sp. z o.o. nr KD.7142.144.2023 z dnia 22.12.2023 r. została zawarta przez Powiat Grudziądzki w trybie art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy ptz i spełniała wymagania określone w art. 25 ust. 3 pkt 1-12, 13 (częściowo), 14-16, 18, 20 (częściowo) i 22-23 ustawy ptz. Dla ww. umowy art. 25 ust. 3 pkt 17, 21 i 24 ustawy ptz nie miały zastosowania.

Stwierdzone nieprawidłowości:

- 1) Umowa o świadczenie usług nr KD.7142.147.2023 (Transport Osobowy) w zakresie publicznego transportu zbiorowego zawarta przez Powiat Grudziądzki nie spełniała wymagań określonych w art. 25 ust. 3 pkt 9 (częściowo), 19 i 20 (częściowo) ustawy ptz w zakresie:

- art. 25 ust. 3 pkt 9 ustawy ptz (częściowo) – zapisy zawartej umowy o świadczenie usług nr KD.7142.147.2023 nie wskazywały częstotliwości składania informacji o ilości pasażerów na danej linii komunikacyjnej. Organizator w piśmie z dnia 1 października 2025 r., sygn. KD-TR.7142.118.2025, wyjaśnił, że zgodnie z § 6 ust. 5 przedmiotowej umowy Operator był zobowiązany do przekazywania do 5 dnia roboczego każdego miesiąca informacji obejmujących zestawienia wykonanych wozokilometrów oraz liczby i wartości sprzedanych biletów w szczegółowym podziale na ich rodzaje i w związku z tym miesięczna częstotliwość raportowania na podstawie liczby sprzedanych biletów pozwoliła na spełnienie celów, o których mowa w art. 25 ust. 3 pkt 9 ustawy ptz, w tym również w zakresie informacji o liczbie pasażerów.

Organ kontrolujący w toku czynności kontrolnych stwierdził, że dokumenty przedkładane comiesięcznie Organizatorowi przez Operatora (firmę Transport Osobowy Jarosława Krucy) nie zawierały pełnych danych określających potok pasażerów, gdyż uwzględniały tylko sprzedaż ulgowych biletów jednorazowych i miesięcznych, i tym samym stanowiły jedynie podstawę do szacowania ilości pasażerów. Art. 25 ust. 3 pkt 9 ustawy ptz jasno wskazywał na obowiązek ujęcia w umowie o świadczenie usług zapisów dot. częstotliwości składania informacji zawierającej liczbę faktycznych pasażerów na danej linii komunikacyjnej, w związku z tym stwierdzono, że kontrolowana umowa nie spełniła tego wymogu.

- art. 25 ust. 3 pkt 19 ustawy ptz – w umowie o świadczenie usług nie określono warunków zakupu przez Operatora środków transportu drogowego niezbędnych do realizacji usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego. Pismem z dnia 1 października 2025 r., sygn. KD-TR.7142.118.2025 Starosta Grudziądzki wyjaśnił, że w umowie o świadczenie usług zostały określone wymagania taboru, którym będą realizowane usługi, a odstępienie od wskazania warunków zakupu nowych autobusów było uzasadnione krótkim czasem trwania umowy (rok kalendarzowy), bardzo niskim napełnieniem pasażerów na obsługiwanej linii komunikacyjnej oraz wysokimi kosztami zakupu nowego autobusu w stosunku do wielkości zawartej umowy. Kontrolerzy nie podzielają stanowiska Organizatora i stwierdzają, że skoro Organizator nie stawiał warunków zakupu przez Operatora środków transportu drogowego to zapisy o ich braku, w myśl art. 25 ust. 3 pkt 19 ustawy o ptz, powinny zostać ujęte w umowie o świadczenie usług zawartej z Operatorem (Transport Osobowy).
 - art. 25 ust. 3 pkt 20 ustawy ptz (częściowo) – w umowie o świadczenie usług nie uregulowano zasad współpracy Operatora i Organizatora przy tworzeniu rozkładów jazdy.
- 2) Umowa o świadczenie usług nr KD.7142.144.2023 (Irex-Trans Sp. z o.o.) w zakresie publicznego transportu zbiorowego zawarta przez Powiat Grudziądzki nie spełniała wymagań określonych w art. 25 ust. 3 pkt 13 (częściowo), 19 i 20 (częściowo) ustawy ptz w zakresie:

- art. 25 ust. 3 pkt 13 ustawy ptz (częściowo) – umowa o świadczenie usług nie określała strony umowy, która była zobowiązana do wykonania obowiązku, o którym mowa w art. 46 ust. 1 pkt 3 ustawy ptz, tj. podania rozkładów jazdy do publicznej wiadomości na wszystkich wymienionych w rozkładzie jazdy przystankach komunikacyjnych. Starosta Powiatu Grudziądzkiego w piśmie z dnia 1 października 2025 r., sygn. KD-TR.7142.118.2025 wyjaśnił, że Powiat realizuje ww. obowiązek w sposób rzetelny i wielokanałowy, m.in. poprzez zamieszczenie na wszystkich przystankach komunikacyjnych uwzględnionych w rozkładach jazdy, na których realizowany był ruch pasażerski (z wyjątkiem przystanków przeznaczonych wyłącznie dla wysiadających) papierowych lub na folii samoprzylepnej rozkładów jazdy zawierających nazwę linii komunikacyjnej i kierunek jazdy autobusu oraz godziny odjazdów z danego przystanku. Zdaniem kontrolujących wykonanie zadania przez Powiat i opisanego w przedłożonym wyjaśnieniu polegającego na zamieszczeniu rozkładów jazdy na przystankach komunikacyjnych powinno mieć odpowiednie odzwierciedlenie w zapisach umowy o świadczenie usług z Operatorem (Irex-Trans Sp. z o.o.).
- art. 25 ust. 3 pkt 19 ustawy ptz – umowa o świadczenie usług nie zawierała zapisów dotyczących określenia warunków zakupu przez Operatora środków transportu drogowego niezbędnych do realizacji usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego. Pismem z dnia 1 października 2025 r., sygn. KD-TR.7142.118.2025 Powiat Grudziądzki przedstawił swoje stanowisko, z którego wynikało, że warunki zakupu taboru powinny zostać określone w umowie o świadczenie usług, jedynie w przypadku, gdy było to wymagane do realizacji usług objętych umową. Ponadto wyjaśnił, że odstąpienie od wskazania warunków zakupu nowych autobusów było uzasadnione krótkim czasem trwania umowy (rok kalendarzowy), dbałością o ekonomiczną efektywność przewozów oraz wprowadzeniem realistycznych wymagań co do wieku i stanu technicznego floty, które gwarantowały bezpieczeństwo i odpowiedni standard usług publicznego transportu zbiorowego. Kontrolerzy nie podzielają stanowiska Organizatora i stwierdzają, że skoro Organizator nie stawiał warunków zakupu przez Operatora środków transportu drogowego to zapisy o ich braku, w myśl art. 25 ust. 3 pkt 19 ustawy o ptz, powinny zostać ujęte w umowie o świadczenie usług zawartej z Operatorem (Irex-Trans Sp. z o.o.).
- art. 25 ust. 3 pkt 20 ustawy ptz (częściowo) – w umowie o świadczenie usług nie uregulowano zasad współpracy Operatora i Organizatora przy tworzeniu rozkładów jazdy.

(Dowód: akta kontroli str. 11-20, 21-27, 86-212)

4. Ocena skontrolowanej jednostki i ustalenia kontroli

Wykonanie zadań przez Starostę Grudziądzkiego w zakresie, jaki obejmowała przedmiotowa kontrola i na podstawie wyżej wymienionych ustaleń, należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami.

Wskazuje się następujący zakres stwierdzonych nieprawidłowości:

- a) noty księgowe o numerach: 7/A/2024, 9/A/2024, 14/A/2024 i 16/A/2024 dot. przewozów autobusowych zrealizowanych w miesiącach: kwiecień-maj 2024 r. oraz wrzesień-październik 2024 r. zostały zapłacone po terminie wskazanym w § 6 ust. 6 umowy o świadczenie usług nr KD.7142.147.2023 zawartej z firmą Transport Osobowy (dotyczy pkt 1 Wystąpienia pokontrolnego);
- b) druga transza płatności za zaliczkowo wystawioną notę księgową nr 3/11/2024 dot. przewozów autobusowych zrealizowanych w grudniu 2024 r. została uregulowana po terminie wskazanym w § 6 ust. 8 umowy o świadczenie usług nr KD.7142.144.2023 zawartej z firmą Irex-Trans Sp. z o.o (dotyczy pkt 1 Wystąpienia pokontrolnego);
- c) umowa o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego nr KD.7142.147.2023 zawarta z firmą Transport Osobowy nie spełniała wymagań określonych:
 - w art. 25 ust. 3 pkt 9 ustawy ptz (częściowo) – z uwagi na niepodanie w umowie częstotliwości składania informacji dotyczących liczby pasażerów na danej linii komunikacyjnej,
 - w art. 25 ust. 3 pkt 19 ustawy ptz – z uwagi na brak w umowie zapisu odnośnie nie stawiania warunków zakupu przez Operatora środków transportu drogowego niezbędnych do realizacji usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego,
 - w art. 25 ust. 3 pkt 20 ustawy ptz (częściowo) – w związku z nieuregulowaniem w umowie zasad współpracy Operatora i Organizatora przy tworzeniu rozkładów jazdy,
(dotyczy pkt 3 Wystąpienia pokontrolnego).
- d) umowa o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego nr KD.7142.144.2023 zawarta z firmą Irex-Trans Sp. z o.o. nie spełniała wymagań określonych:
 - w art. 25 ust. 3 pkt 13 ustawy ptz (częściowo) – w związku z nieokreśleniem w umowie strony umowy zobowiązanej do wykonania obowiązku, o którym mowa w art. 46 ust. 1 pkt 3 ustawy ptz, tj. podania rozkładów jazdy do publicznej wiadomości na wszystkich wymienionych w rozkładach jazdy przystankach autobusowych,
 - w art. 25 ust. 3 pkt 19 ustawy ptz – z uwagi na brak w umowie zapisu odnośnie nie stawiania warunków zakupu przez Operatora środków transportu drogowego niezbędnych do realizacji usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego,
 - w art. 25 ust. 3 pkt 20 ustawy ptz (częściowo) – w związku z nieuregulowaniem w umowie zasad współpracy Operatora i Organizatora przy tworzeniu rozkładów jazdy,
(dotyczy pkt 3 Wystąpienia pokontrolnego).

Wskazuje się następujący zakres stwierdzonego uchybienia:

- a) w § 6 ust. 8 umowy o świadczenie usług nr KD.7142.147.2023 z firmą Transport Osobowy błędnie wskazano termin zapłaty za wystawioną zaliczkowo notę księgową za miesiąc grudzień jako 31 grudnia 2023 r., przy czym okres realizacji usługi przewozowej, w § 12 ust. 1 tejże umowy, określono od 2 stycznia 2024 r. do 31 grudnia 2024 r. (dotyczy pkt 1 Wystąpienia pokontrolnego).

Ponadto wskazuje się następujące przyczyny i skutek stwierdzonych nieprawidłowości:

Jako przyczyny ww. nieprawidłowości wskazuje się:

- a) brak nadzoru Starosty nad realizacją zadań objętych przedmiotem kontroli,
- b) brak właściwego stosowania wyszczególnionych w treści Wystąpienia pokontrolnego przepisów prawa.

Jako skutek stwierdzonych nieprawidłowości wskazuje się błędy w realizacji zadania w zakresie objętym tematyką kontroli.

Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Starosta Powiatu Grudziądzkiego.

Do Projektu wystąpienia pokontrolnego nie zgłoszono zastrzeżeń.

W Projekcie wystąpienia pokontrolnego nie dokonano sprostowań, skreśleń i uzupełnień.

W związku z powyższymi ocenami, uwagami i wnioskami, zalecam Panu Adamowi Olejnikowi – Staroście Powiatu Grudziądzkiego, podjęcie następujących działań w celu wyeliminowania stwierdzonych w wyniku kontroli nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania działalności jednostki kontrolowanej:

- realizację płatności za noty księgowe dot. przewozów autobusowych w terminach określonych w zawartych umowach o świadczenie usług,
- uwzględnienie w obowiązujących i zawieranych umowach o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego zapisów art. 25 ust. 3 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej, a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

Oczekuję od Pana, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonej nieprawidłowości.

Wojewoda Kujawsko-Pomorski

Michał Szybel

(podpisano elektronicznym podpisem kwalifikowanym)