

**Protokół Nr 69/2026**  
**z posiedzenia Zarządu Powiatu Grudziądzkiego**  
**odbytego w dniu 25 lutego 2026 r.**

Posiedzenie Zarządu Powiatu Grudziądzkiego rozpoczęło się 25 lutego 2026 r. o godzinie 8:00 w siedzibie Starostwa Powiatowego w Grudziądzu, przy ul. Małomłyńskiej 1.

**W posiedzeniu uczestniczyli:**

- |                          |                            |
|--------------------------|----------------------------|
| 1. Adam Olejnik          | - Starosta Grudziądzki     |
| 2. Marcin Dziadzio       | - Wicestarosta Grudziądzki |
| 3. Krzysztof Klucznik    | - Członek Zarządu          |
| 4. Grzegorz Masiota      | - Członek Zarządu          |
| 5. Aleksander Zadykowicz | - Członek Zarządu          |

a ponadto:

- |                        |   |
|------------------------|---|
| 1. Krzysztof Klonowski | - Przewodniczący Rady Powiatu                           |
| 2. Monika Swół         | - Skarbnik Powiatu                                      |
| 3. Dorota Kaczerowska  | - Sekretarz Powiatu                                     |
| 4. Rafał Zieliński     | - Kierownik Powiatowego Zarządu Dróg w Grudziądzu       |
| 5. Hanna Lotarska      | - Kierownik Referatu Rozwoju, Bezpieczeństwa i Edukacji |
| 6. Jan Kandyba         | - Radca prawny  |
| 7. Edward Wiatrowski   | - Kierownik Wydziału Geodezji i Nieruchomości           |

**Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie i przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu z 62. posiedzenia Zarządu Powiatu Grudziądzkiego.
4. Projekt uchwały Zarządu Powiatu Grudziądzkiego w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków budżetowych na rok 2026.
5. Informacja Kierownika Powiatowego Zarządu Dróg w Grudziądzu na temat spraw bieżących.
6. Projekt uchwały Zarządu Powiatu Grudziądzkiego w sprawie ustalenia ceny sprzedaży drewna opałowego.
7. Wypracowanie stanowiska w sprawie pisma dotyczącego wyznaczenia apteki ogólnodostępnej do pełnienia dyżurów w porze nocnej i dyżurów w dni wolne od pracy.
8. Sprawy organizacyjne, zapytania, wolne wnioski.
9. Zakończenie posiedzenia.

Posiedzenie Zarządu Powiatu otworzył Starosta p. Adam Olejnik, witając wszystkich obecnych biorących udział w posiedzeniu. Starosta p. Adam Olejnik powiedział, że w posiedzeniu uczestniczy 5 na 5 Członków Zarządu.

*Lista obecności z posiedzenia Zarządu Powiatu Grudziądzkiego w dniu 25 lutego 2026 r. stanowi załącznik nr 1 do protokołu.*

*Lista obecności gości z posiedzenia Zarządu Powiatu Grudziądzkiego w dniu 25 lutego 2026 r. stanowi załącznik nr 2 do protokołu.*

Następnie Starosta p. Adam Olejnik zapytał, czy Członkowie Zarządu wnoszą uwagi do proponowanego porządku obrad.

Wobec braku uwag, Starosta przystąpił do głosowania, w wyniku którego Członkowie Zarządu jednogłośnie przyjęli porządek posiedzenia.

Kolejno Starosta p. Adam Olejnik stwierdził przyjęcie protokołu z 62. posiedzenia Zarządu Powiatu Grudziądzkiego, co nastąpiło poprzez jego podpisanie.

Następnie Skarbnik Powiatu p. Monika Swół, na prośbę Starosty p. Adama Olejnika, przedstawiła projekt uchwały Zarządu Powiatu Grudziądzkiego w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków budżetowych na rok 2026.

Starosta zapytał, czy Członkowie Zarządu wnoszą pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Wobec braku pytań i uwag Starosta p. Adam Olejnik przystąpił do głosowania, w wyniku którego Członkowie Zarządu przyjęli uchwałę w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków budżetowych na rok 2026.

*Uchwała Nr 69/21/2026 Zarządu Powiatu Grudziądzkiego z dnia 25 lutego 2026 roku w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków budżetowych na rok 2026 stanowi załącznik nr 3 do protokołu.*

Kolejno Starosta p. Adam Olejnik przystąpił do realizacji punktu posiedzenia dotyczącego informacji Kierownika Powiatowego Zarządu Dróg w Grudziądzu na temat spraw bieżących, w związku z czym Kierownik p. Rafał Zieliński odniósł się do informacji bieżących w kwestii postępowań przetargowych i przekazał, że:

1) Umowy dotyczące dostawy soli drogowej oraz dostawy piasku są w trakcie realizacji.

2) Podczas kolejnej Sesji Rady Powiatu, poprzez podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie, planuje się zwiększyć środki na zadanie inwestycyjne pn. „Budowa drogi dla pieszych w miejscowości Zakurzewo w ciągu drogi powiatowej nr 1351C Zakurzewo-Mokre”, po czym nastąpi rozstrzygnięcie postępowania przetargowego i podpisanie umowy.

3) Unieważniono postępowanie przetargowe pn. „Wycinka drzew rosnących w pasie drogowym dróg powiatowych” z uwagi na zbyt dużą wartość oferty w porównaniu do kwoty, którą zaplanowano w budżecie

Powiatu; Kierownik p. Rafał Zieliński powiedział, że wykonawca złożył nieuczciwą ofertę, ponieważ zaoferował 10-krotność wartości za drewno i 10-krotność wartości usługi.

Wicestarosta p. Marcin Dziadzio zapytał, ile wpłynęło ofert.

Kierownik p. Rafał Zieliński odpowiedział, że łącznie wpłynęło 7 ofert.

4) Jutro (tj. 26.02.2026 r.) zostaną ogłoszone postępowania przetargowe dotyczące: przebudowy z rozbudową drogi relacji Biały Bór-Wałdowo Szlacheckie-Ruda, na które otrzymano dofinansowanie z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg; remontu drogi relacji Wydrzno-Gordanowo metodą nakładki asfaltowej oraz remontu drogi relacji Gubiny-Rogóźno metodą nakładki asfaltowej. Poinformował, że postępowanie, które jest już ogłoszone dotyczy remontu cząstkowego dróg powiatowych emulsją asfaltową i grysami i 12 marca br. planuje się jego rozstrzygnięcie.

5) W przygotowaniu jest postępowanie przetargowe dotyczące przebudowy drogi powiatowej relacji Pokrzywno-Orle-Słup na etapie od km 2+000 do torów kolejowych.

6) Odnosząc się do aktualnego stanu dróg Kierownik p. Rafał Zieliński powiedział, że nie stwierdził rażących wad po zimie na odcinkach, które były wyremontowane i przebudowane w ostatnich latach, z wyjątkiem powierzchniowego utrwalania na drodze relacji Gardeja-Budy. Przekazał, że na przedmiotowej drodze wykrusza się kruszywo, co prawdopodobnie jest spowodowane wadliwym ułożeniem warstwy. Powiedział, że w związku z powyższym wysłano informację do wykonawcy o konieczności przystąpienia do napraw gwarancyjnych, który wstępnie zadeklarował, że przystąpi do prac naprawczych po polepszeniu się warunków atmosferycznych.

7) Kierownik p. Rafał Zieliński poinformował, że dokonał objazdu dróg powiatowych i stwierdził, że drogi, które nie były przebudowywane i remontowane w części są w stanie złym, a na niektórych odcinkach bardzo złym. Powiedział, że niektóre drogi ulegają zniszczeniu nawet w wyniku przejechania pojazdem osobowym - tworzą się przełomy i pojedyncze ubytki, w związku z powyższym Powiatowy Zarząd Dróg w Grudziądzu, pomimo niesprzyjających warunków atmosferycznych, przystąpił do dobudowywania masy na zimno. Przekazał, że jedna brygada odwadnia pasy drogowe a dwie brygady uzupełniają głębokie ubytki, aby poprawić bezpieczeństwo uczestników ruchu drogowego.

Kierownik Powiatowego Zarządu Dróg w Grudziądzu, na prośbę Starosty p. Adama Olejnika, przedstawił również informację dotyczącą ścieżki pieszo-rowerowej w Dębieńcu. Powiedział, że zaktualizowana została część dokumentacji projektowej w zakresie obejmującym budowę drogi dla pieszych i rowerów relacji Grudziądz-Turznice-Dębieniec. Powiedział, że z części, która była zaplanowana przez Powiat do realizacji na terenie gminy Radzyń Chełmiński wydzielony został odcinek, który nie zawiera odwodnienia w formie drenażu francuskiego. Powiedział, że ponad 1300 metrów odcinka drogi zostało wydzielone z 1800 metrów i po analizie nie zauważono większej ingerencji odnośnie konstrukcyjnych elementów ścieżki. Dodał natomiast, że wydzielenie tego etapu pozwala na rozpoczęcie na wspomnianym odcinku procedury pozyskiwania środków na to, aby zrealizować ścieżkę optymalnym kosztem. Poinformował, że obecnie

kosztorys inwestorski wynosi 2 200 000 zł na ok. 1340 metrów odcinka, co pozwoliłoby na uzyskanie środków z Urzędu Marszałkowskiego i zrealizowanie zadania z 50% dofinansowaniem. Dodał, że na pozostałym odcinku, czyli tym, który zawiera drenaż francuski, podejmowane są działania dotyczące przeprojektowania go na kanalizację deszczową, co pozwoli na obniżenie kosztów zadania.

Starosta p. Adam Olejnik odniósł się do aspektu formalnego przedstawionej sprawy dotyczącego pozyskiwania środków. Przypomniał, że umowa na całość zadania została już podpisana przez Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego, z tym że dofinansowanie na całość wynosi 1 100 000 zł, czyli ok. 27% całości. Powiedział, że w związku z powyższym konieczne było podjęcie decyzji o modernizacji w tym zakresie. Zwrócił również uwagę na chęć skorzystania z naboru kwietniowego licząc na zakwalifikowanie się do kryteriów. Przekazał, że w związku z powyższym sporządzono fiszkę projektową i jeśli zostanie ona wpisana w projekt nowelizacji strategii to Powiat powinien pozyskać środki finansowe w kwietniu (50%). Jednocześnie wskazał, że w przypadku wystąpienia problemów, na tę okoliczność zostanie podpisana umowa. Dodał również, że obecną umowę zamierza się zerwać, ponieważ byłby to awaryjny wariant wykonywania zadania nie w pełni, co jednakże wiązałoby się z tym, iż dotacja zostałaby zmniejszona o ok. 300 tys. zł z uwagi na niewykonane prace z pierwotnej umowy. Stwierdził natomiast, że najprawdopodobniej fiszka zostanie sprawdzona i wszystko zakończy się dobrze.

Starosta p. Adam Olejnik zwrócił się również do Członków Zarządu, którzy planują uczestniczyć w najbliższej Sesji Rady Gminy Grudziądz. Powiedział, że kilka tygodni temu w prasie ukazał się artykuł, z którego wynika, że Wójt Gminy Grudziądz powiedział, iż najgorszy stan zimowego utrzymania dróg znajduje się na drogach powiatowych. Stwierdził, że ta uwaga nie odpowiada prawdzie, natomiast dodał, że nie wie, czy jest to interpretacja redaktora, czy faktyczny cytat Wójta. Powiedział, że pomimo wszystko należałoby tę kwestię sprostować.

Członek Zarządu p. Krzysztof Klucznik powiedział, że stan dróg powiatowych nie jest gorszy niż dróg gminnych. Stwierdził, że jeśli słowa Wójta zostałyby w artykule przekręcone, to na pewno Wójt by to sprostował. Członek Zarządu p. Krzysztof Klucznik powiedział, że będzie uczestniczył w Sesji i poruszy tę sprawę.

Członek Zarządu p. Grzegorz Masiota zgodził się ze słowami Starosty i powiedział, że chciał poruszyć ten temat.

Kierownik p. Rafał Zieliński poruszył również temat Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg i powiedział, że zadanie powiatowe polegające na przebudowie z rozbudową drogi relacji Biały Bór-Wałdowo Szlacheckie-Ruda znajduje się na szóstym miejscu listy podstawowej, co pozwala na otwarcie tego zadania inwestycyjnego w pełni, ponieważ uzyskano dofinansowanie na odcinek o długości 2330 metrów. Powiedział, że drugim zadaniem, na które złożono wniosek jest zadanie dotyczące drogi relacji Pokrzywno-Orle-Słup, które znalazło się na dziewiątym miejscu listy rezerwowej z jedenastu zadań umieszczonych na liście.

Wicestarosta p. Marcin Dziadzio zwrócił się z prośbą o to, żeby w trakcie działań związanych z dobudowywaniem nawierzchni masą na zimno wziąć pod uwagę drogę pomiędzy Piaskami i Linarczykiem, ponieważ znajdują się tam dwa miejsca z głębokimi ubytkami.

Kierownik Powiatowego Zarządu Dróg w Grudziądzu p. Rafał Zieliński powiedział, że zdaje sobie z tego sprawę i dzisiaj (tj. 25.02.2026 r.) działania w tamtym miejscu zostaną podjęte.

Członek Zarządu p. Krzysztof Klucznik poprosił, aby mieć na uwadze podjęcie działań związanych z załatwieniem ubytków na ul. Grudziądzkiej w Nowej Wsi – szczególnie od przedszkola dla przejścia dla pieszych.

Następnie, na prośbę Starosty p. Adama Olejnika, Kierownik Powiatowego Zarządu Dróg w Grudziądzu p. Rafał Zieliński przedstawił projekt uchwały Zarządu Powiatu Grudziądzkiego w sprawie ustalenia ceny sprzedaży drewna opałowego. Powiedział, że poprzednia uchwała w tej sprawie została podjęta w 2022 roku, w której zapisano, że Zarząd Powiatu określa cenę sprzedaży drewna na podstawie obowiązujących cen ustalonych przez Nadleśnictwo Jamy w drodze zarządzenia, które jest corocznie aktualizowane. Kierownik p. Rafał Zieliński przekazał, że zwiększenie stawki proponuje się z uwagi na znaczący upływ czasu i zaplanowanie dużej ilości drzew do wycinki. Przekazał, że dotychczas cena sprzedaży drewna liściastego twardego pozyskiwanego przez PZD wynosiła 150 zł netto/m<sup>3</sup>, a proponuje się ją zwiększyć do 200 zł netto/m<sup>3</sup>, natomiast cena sprzedaży pozostałego drewna liściastego pozyskiwanego przez PZD wynosiła 120 zł netto/m<sup>3</sup>, a proponuje się ją zwiększyć do 150 zł netto/m<sup>3</sup>. Wskazał, że te kwoty są niższe od stawek Nadleśnictwa o ok. 50 zł. Kierownik p. Rafał Zieliński stwierdził, że zwiększenie cen pozwoliłoby na zwiększenie dochodów, ale jednocześnie może się wiązać ze zwiększeniem wartości usługi wykonawcy lub spadkiem zainteresowania uczestnictwa w postępowaniu przetargowym przez mniejszych wykonawców, ponieważ konieczna jest zapłata za drewno w dość krótkim czasie po zawarciu umowy. Dodał natomiast, że obecnie zauważalne jest duże zainteresowanie surowcem z uwagi na potrzeby produkcji pelletu.

Starosta p. Adam Olejnik dopytał, czy tak jak dotychczas oferent proponuje zarówno cenę za usługę, jak i cenę za drewno, które są nie niższe niż ceny wskazane w uchwale.

Kierownik p. Rafał Zieliński odpowiedział, że tak.

Przy braku dalszych pytań Starosta p. Adam Olejnik przystąpił do głosowania, w wyniku którego Członkowie Zarządu przyjęli uchwałę w sprawie ustalenia ceny sprzedaży drewna opałowego.

*Uchwała Nr 69/22/2026 Zarządu Powiatu Grudziądzkiego z dnia 25 lutego 2026 roku w sprawie ustalenia ceny sprzedaży drewna opałowego stanowi załącznik nr 4 do protokołu.*

Posiedzenie opuścił Kierownik Powiatowego Zarządu Dróg w Grudziądzu p. Rafał Zieliński.

Kolejno Starosta p. Adam Olejnik przystąpił do realizacji punktu posiedzenia dotyczącego wypracowania stanowiska w sprawie pisma dotyczącego wyznaczenia apteki ogólnodostępnej do pełnienia

dyżurów w porze nocnej i dyżurów w dni wolne od pracy. Powiedział, że radca prawny p. Jan Kandyba pracował nad całą kwestią i przygotował projekt odpowiedzi na skargę, z którym zapozna Członków Zarządu. Starosta powiedział, że dobrze byłoby jak najszybciej podjąć decyzję w sprawie odpowiedzi na pismo, natomiast gdyby Członkowie Zarządu uznali za słuszne dodanie innych argumentów, odpowiedź można uzupełnić w najbliższych dniach.

Na prośbę Starosty p. Adama Olejnika, radca prawny p. Jan Kandyba przedstawił odpowiedź na skargę p. Agnieszki Niedzin. Powiedział, że uchwałą z 22 grudnia 2025 r. Zarząd Powiatu Grudziądzkiego wyznaczył apteki do pełnienia dyżurów w porze nocnej oraz w dni wolne od pracy w 2026 r. w Grucie i w Łasinie, po czym otrzymał wezwanie do usunięcia naruszenia przepisów prawa z dnia 31 grudnia 2025 r. od p. Agnieszki Niedzin, która jest właścicielem apteki w Grucie. Powiedział, że Zarząd wystosował odpowiedź na wezwanie, po czym p. Agnieszka Niedzin wniosła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Radca prawny p. Jan Kandyba powiedział, że aktualnie są dwa rozwiązania sprawy, tj. wniesienie odpowiedzi na skargę i pozostawienie sprawy do rozstrzygnięcia Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Bydgoszczy lub uznanie skargi w całości za zasadną, co poskutkowałoby tym, że Zarząd musiałby wycofać się z wcześniej podjętych decyzji. Radca prawny p. Jan Kandyba poinformował, że wniesienie skargi nie wpływa na zawieszenie funkcjonowania całego systemu ustalonego przez Zarząd Powiatu. Dodał, że trudno jest określić czas rozstrzygnięcia, natomiast może on potrwać ok. 6 miesięcy. Przekazał, że odpowiedź na skargę podzielona jest na kilka elementów. Powiedział, że w pierwszym etapie chronologicznie opisano poszczególne sytuacje, które miały miejsce, co ma na celu przedstawienie logiki działania Zarządu Powiatu. Przekazał, że p. Agnieszka Niedzin sformułowała 4 zarzuty, z czego 3 z nich są do siebie bardzo zbliżone, natomiast każdy z nich omówiony jest w przygotowanej odpowiedzi oddzielnie. Przekazał, że wspomniane zarzuty to: naruszenie prawa farmaceutycznego, które mówi o tym, że zarząd powiatu wyznacza aptekę do dyżurów w dni wolne od pracy oraz w godzinach nocnych – zarzut polega na tym, że nie można wyznaczyć dwóch aptek, tylko jedną, z czym łączą się pozostałe zarzuty dotyczące centralnego położenia Gruty.

Starosta sprostował, że pierwszy zarzut polega na braku rzetelnej i udokumentowanej analizy potrzeb ludności oraz mechaniczne ustalenie dyżurów aptecznych bez porównania dostępności świadczeń farmaceutycznych dla mieszkańców powiatu. Powiedział, że Zarząd nie zgadza się z tym zarzutem fundamentalnie, ponieważ przeprowadził taką prognozę, z czego sporządzone są także notatki. Przekazał, że prognoza potrzeb została przeprowadzona bardzo szeroko podczas tworzenia Strategii Rozwoju Powiatu Grudziądzkiego oraz poprzez późniejsze szczegółowe omawianie tej kwestii.

Radca prawny p. Jan Kandyba przekazał, że ze wspomnianym zarzutem należy powiązać zarzut czwarty, jakim jest dowolność rozstrzygnięcia, które nie było oparte na racjonalnych kryteriach. Powiedział, że drugi zarzut to naruszenie zasad wynikających z art. 7 i 77 k.p.a., czyli niewyjaśnienie wszystkich istotnych okoliczności sprawy. Przekazał, że następny zarzut to naruszenie art. 2 Konstytucji RP, który mówi o tym, że Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, więc władza samorządu powiatowego nie

działa zgodnie z zasadami prawa. Dodał natomiast, że najpoważniejszym zarzutem jest naruszenie prawa farmaceutycznego. Radca prawny p. Jan Kandyba wskazał, że sytuacja, w której zarząd powiatu wyznacza apteki w drodze uchwały jest stosunkowo nowym rozwiązaniem, co wiąże się z małą liczbą wyroków sądów administracyjnych w tym temacie. Powiedział, że wcześniej powiaty wyznaczały dyżury aptek w drodze uchwał Rady i był to zupełnie inny tryb, w którym rola włodarzy gmin była istotniejsza, ponieważ konieczne było branie pod uwagę ich opinii. Poinformował, że obecnie zarządy powiatu podejmują takie rozstrzygnięcia i mają do wyboru dwie formuły, tj. w sytuacji gdy jest wystarczająca liczba aptek zainteresowanych prowadzeniem dyżurów zarząd ma większe możliwości wyboru i może wyznaczyć wyższe kryteria, natomiast w sytuacji, w której liczba zgłaszających się aptek nie zapewnia realizacji potrzeb powiatu, zarząd może wkroczyć w sposób bardziej władczy, ponieważ najważniejsze jest zapewnienie dostępności usługi.

Starosta p. Adam Olejnik wspomniał, że Zarząd Powiatu nie musiał brać pod uwagę zdania włodarzy, natomiast nawet jeśli musiałby brać je pod uwagę, to zarzut braku analizy potrzeb jest bezzasadny, co też jest zawarte w odpowiedzi na skargę. Starosta stwierdził, że Zarząd dokonał większej staranności w tym zakresie niż była wymagana.

Radca prawny p. Jan Kandyba odniósł się do zarzutu dotyczącego naruszenia zasad z art. 77 k.p.a., który zdaniem skarżącej polega na nieprzeanalizowaniu wszystkich dowodów. Powiedział, że ten argument nie jest stosowny do przedmiotowej sprawy, ponieważ sąd administracyjny nie pochyła się nad postępowaniem dowodowym, tylko po części analizuje akta – sąd administracyjny wykazuje, czy akt prawny został prawidłowo wydany - natomiast taki zarzut nie został Zarządowi postawiony. Radca prawny p. Jan Kandyba powiedział, że użycie argumentu dotyczącego naruszenia art. 2 Konstytucji RP jest zbyt ogólne, ponieważ na gruncie funkcjonowania Powiatu konieczne byłoby wskazanie artykułu Konstytucji powiązanego z innym przepisem, który jest bardziej szczegółowy. Radca prawny p. Jan Kandyba przekazał, że sprawa przed Sądem może zakończyć się w teorii na trzy sposoby, tj. oddalenie skargi (najmniej prawdopodobne); uznanie skargi za zasadną; umorzenie postępowania (w sytuacji, gdy skarżąca wycofa skargę). Poinformował, że w sytuacji negatywnego rozstrzygnięcia skargi p. Agnieszka Niedzin może skierować sprawę do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Starosta p. Adam Olejnik zwrócił uwagę na drugi zarzut, który dotyczy art. 7 - zaniechanie wszechstronnego rozważenia całokształtu istotnych okoliczności faktycznych oraz pominięcie istotnego materiału dowodowego, czyli list poparcia wójtów i burmistrzów – do czego jest odniesienie w odpowiedzi na skargę, ponieważ ten materiał nie mógł być wzięty pod uwagę w związku z tym, że powstał po podjęciu uchwały. Dodał, że Powiat zwrócił się do wszystkich podmiotów, które podpisały się pod listem poparcia oraz do Wojewody z prośbą o przesłanie dokumentacji, na którą autorzy powołują się w liście. Przekazał, że większość osób odpisało, iż nie było żadnej korespondencji. Ponadto dodał, że list poparcia nie został włączony do dokumentacji żadnego z urzędów.

Starosta p. Adam Olejnik zapytał Członków Zarządu, czy widzą potrzebę odczytania całej odpowiedzi przygotowanej przez radcę prawnego.

Radca prawny p. Jan Kandyba przekazał, że termin wysłania odpowiedzi mija 6 marca br. Ponadto zwrócił uwagę, że od 2024 r. zmienił się system finansowania tych dyżurów i aktualnie system finansuje Narodowy Fundusz Zdrowia i to on podpisuje umowę z daną apteką.

Członek Zarządu p. Krzysztof Klucznik powiedział, że Zarząd nie będzie chował głowy w piasek, ponieważ podjął jednomyślną decyzję o wyznaczeniu dwóch aptek. Powiedział, że jeśli jedna osoba nie zgadza się z takim rozwiązaniem to wiadomo, że w grę wchodzi pieniądze, natomiast Zarząd podejmuje działania dla dobra mieszkańców.

Starosta zapytał, czy Członkowie Zarządu zgłaszają uwagi do przygotowanej odpowiedzi.

Członkowie Zarządu nie wnieśli uwag do przedstawionego stanowiska.

Posiedzenie opuścili: Kierownik Referatu Rozwoju, Bezpieczeństwa i Edukacji p. Hanna Lotarska i radca prawny p. Jan Kandyba, a dołączył Kierownik Wydziału Geodзии i Nieruchomości p. Edward Wiatrowski.

Kolejno Starosta p. Adam Olejnik przystąpił do realizacji punktu posiedzenia dotyczącego spraw organizacyjnych, zapytań i wolnych wniosków, w związku z czym:

1) Starosta poinformował, że Wojewoda Kujawsko-Pomorski ogłosił kolejny nabór na środki finansowe z obrony cywilnej i ochrony ludności na 2026 r. Przekazał, że łączna kwota dla Powiatu Grudziądzkiego wynosi 5 151 008,10 zł, którą Starosta ma podzielić na Gminy. Dodał więc, że pierwotnie oddzielona zostanie kwota dla Powiatu, po czym oddzielona zostanie również kwota na obszar trzeci, czyli na Państwową Straż Pożarną (2%). Starosta przypomniał, że w programie znajdują się 4 obszary, tj.: 1. Budynki obronne – 71% środków; 2. Logistyka – 26% środków; 3. PSP – 2% środków; 4. Szkolenia – 1% środków. Przekazał, że najprawdopodobniej będzie podział per capita, co nie oznacza natomiast, że Gminy z tego skorzystają, ponieważ ten, kto nie będzie przygotowany dokumentacyjnie do budowy miejsc schronienia nie skorzysta z pierwszego obszaru, co skutkuje tym, że 71% środków wróci do puli. Powiedział również, że podział środków na Gminy nie jest wymogiem, ponieważ można skierować wszystkie środki do jednego podmiotu, natomiast praktyka wskazuje, aby środki porozdzielać. Starosta p. Adam Olejnik przekazał, że Powiat zakupił dużo sprzętu ze środków z obrony cywilnej i ochrony ludności, natomiast aktualnie również nie jest przygotowany pod względem dokumentacyjnym do pierwszego obszaru. Dodał natomiast, że podjęto już pierwsze działania związane z koncepcją budowy obiektu przy Starostwie Powiatowym w Grudziądzu, który przeznaczony byłby na magazyn, miejsca schronienia i centrum zarządzania kryzysowego lub alternatywnie budowy obiektu przy Powiatowym Zarządzie Dróg w Grudziądzu, który przeznaczony byłby tylko na magazyn. Stwierdził, że trzeba ten temat skonkretyzować i określić, czy jest to działanie racjonalne i możliwe.

2) Kierownik Wydziału Geodezji i Nieruchomości p. Edward Wiatrowski powiadomił o wpływie wniosku o wyrażenie zgody na zmianę decyzji Wójta Gminy Grudziądz o warunkach zabudowy, która została wydana na osobę fizyczną. Powiedział, że w związku z tym, iż nieruchomość położona jest przy drodze powiatowej w Węgrowie, należy zwrócić się o wyrażenie zgody do Zarządu Powiatu. Przekazał, że przedmiotowa zabudowa zmienia się jedynie w zakresie geometrii dachu.

Członkowie Zarządu, w drodze głosowania, jednogłośnie wyrazili zgodę na powyższą zmianę.

Posiedzenie opuścił Kierownik Wydziału Geodezji i Nieruchomości p. Edward Wiatrowski.

3) Starosta p. Adam Olejnik poinformował o problemie odnośnie współpracy z miastem Grudziądzem i Zespołem ds. orzekania o niepełnosprawności. Powiedział, że kwestia została wywołana kolejnym zapotrzebowaniem na zwiększenie środków dla zespołu na bieżący rok, które bardzo mocno rośnie. Przypomniał, że 2 lata wcześniej nastąpiła zmiana miejsca siedziby Zespołu i aktualnie znajduje się ona w mieście Grudziądzu, gdzie wcześniej kwestią lokalizacji zajmował się Powiat. Dodał, że pod względem formalnym nie zaszły żadne zmiany, ponieważ nadal komisja obsługiwać będzie dwa powiaty. Starosta p. Adam Olejnik wskazał, że Powiat zawarł porozumienie o przekazaniu środków finansowych proporcjonalnie do liczby wydanych orzeczeń, czyli wydatków, natomiast podstawa tych wydatków bardzo mocno wzrasta. Przekazał, że Powiat otrzymuje na ten cel dotację od Wojewody, jednak nie jest już ona wystarczająca. Dodał, że wcześniej ustalono, iż Powiat przekazywać będzie nie więcej środków, niż wartość dotacji. Stwierdził, że być może wzrost kosztów jest uzasadniony, ale Powiat nie ma takiej wiedzy. Zwrócił natomiast uwagę, że faktycznie liczba orzeczeń lekko rośnie. Starosta poinformował, że w ubiegłym roku (tj. 2025) Powiat dofinansował Zespół w kwocie 160 tys. zł, natomiast obecnie Miasto oczekuje 192 tys. zł, co jest wzrostem o wiele wyższym niż procentowy wzrost samej dotacji od Wojewody.

Skarbnik Powiatu p. Monika Swół powiedziała, że ogólne wydatki wzrosły o 9,84%.

Starosta p. Adam Olejnik powiedział, że Powiat nie ma wpływu na zwiększenie kosztów - może się z tym zgodzić lub nie. Dodał natomiast, że to mogłoby oznaczać, iż Powiat organizowałby Zespół sam – a taki scenariusz nie został jeszcze przeanalizowany. Powiedział, że obecnie proponuje się odpisać, iż Powiat proponuje analogiczny wzrost jak w dotacji Wojewody, czyli o wskaźnik inflacji wynoszący 3%, z uwzględnieniem, że każda kolejna potrzeba wzrostu środków powinna być szczegółowo uzasadniona.

Starosta p. Adam Olejnik ogłosił przerwę w posiedzeniu.

Po wznowieniu posiedzenia Starosta podsumował, że można zaproponować wzrost kosztów analogiczny do wzrostu dotacji Wojewody, z uwzględnieniem tego, że wyższe wzrosty powinny być szczegółowo uzasadnione lub odpisać, że Powiat przekaże jedynie 3% więcej środków, ponieważ nie dysponuje większymi środkami.

Przewodniczący Rady p. Krzysztof Klonowski powiedział, że druga opcja jest lepszym rozwiązaniem.

Skarbnik Powiatu p. Monika Swół przekazała, że w 2024 r. Powiat nie zwiększył środków, ponieważ nie było to zaplanowane w budżecie. Wskazała również, że w 2024 r. wydano 844 orzeczenia, a w 2025 r. – 915.

Starosta p. Adam Olejnik powiedział, że warto rozważyć, czy 7% wzrostu liczby wydanych orzeczeń wymaga zwiększenia kosztów aż o 7%.

Przewodniczący Rady p. Krzysztof Klonowski stwierdził, że wystarczy zwiększyć o 3%.

Członkowie Zarządu również stwierdzili, że zasadne jest zwiększenie przekazywanych środków finansowych o 3%.

4) Skarbnik Powiatu p. Monika Swół poinformowała, że 17 marca br. odbędzie się rozprawa w sprawie odzyskania VAT-u od dzierżawy autobusów. Powiedziała, że rozprawa jest niejawna.

5) Starosta p. Adam Olejnik poinformował, że wczoraj (tj. 24.02.2026 r.) nastąpił odbiór techniczny autobusów niskoemisyjnych a ich odbiór zaplanowano na 14 marca br. Przekazał, że w najbliższym czasie zorganizowane zostanie posiedzenie Zarządu Powiatu wraz z Włodarzami Gmin, w celu podsumowania pierwszego kwartału współpracy z operatorem.

Wobec braku dalszych spraw organizacyjnych, zapytań i wolnych wniosków oraz wyczerpaniem porządku obrad, Starosta p. Adam Olejnik podziękował wszystkim za udział i zakończył 69. posiedzenie Zarządu Powiatu Grudziądzkiego.

<i>Starosta</i>	<i>Wicestarosta</i>	<i>Członek Zarządu</i>	<i>Członek Zarządu</i>	<i>Członek Zarządu</i>
<i>/-/ Adam Olejnik</i>	<i>/-/ Marcin Dziadzio</i>	<i>/-/ Krzysztof Klucznik</i>	<i>/-/ Aleksander Zadykowicz</i>	<i>/-/ Grzegorz Masiota</i>

*Protokolowała: Magdalena Topolewska*