



L.dz. 203/PR/08

Gdańsk, dnia 2008-08-07

Powiatowy Zarząd Dróg
ul. Paderewskiego 233
86-300 Grudziądz

dot. *Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na wykonanie analizy obliczeniowej i określenie nośności eksploatacyjnej 19 obiektów mostowych administrowanych przez PZD Grudziądz.*

PROTEST

w przedmiocie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

Na podstawie art. 180 ust. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8 ustawy z 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych – wnosimy protest wobec postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj.: informacji o oświadczeniach i dokumentach w art.36 ust. 1 pkt 6, w części dotyczącej wykazu osób i podmiotów, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia i obowiązku przedłożenia świadectwa ukończenia szkolenia inspektorów mostowych w zakresie przeglądów podstawowych i rozszerzonych drogowych obiektów inżynierskich.

W powołaniu na zarzuty naruszenia przy sformułowaniu warunków specyfikacji:

art.7 ust. 1, art. 22 ust. 2, art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z §1 ust. 2 pkt 6 *Rozporządzenia Prezesa Ministra Finansów z dnia 19 maja 2006 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich dokumenty te mogą być składane*., poprzez opisanie wymagań w stosunku do wykonawcy w sposób naruszający poszanowanie zasady równości oraz uczciwej konkurencji.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę o uwzględnienie protestu, przez zmianę SIWZ polegającą na zastosowaniu obiektywnych kryteriów opisu wymagań w stosunku do wykonawców, dając szansę pozostałym, innym wykonawcom równego uczestnictwa w przedmiotowym przetargu i zachowaniu uczciwej konkurencji poprzez modyfikację polegającą

na dopuszczeniu wykonawców dysponujących osobami spełniającymi warunki określone przez art. 12 ustawy Prawo budowlane tzn. uprawnienia projektowe i wykonawcze w zakresie mostów, bez ograniczeń wraz z aktualnymi (na dzień składania ofert) zaświadczeniem o przynależności do Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa (OIIB) z pominięciem wymogu udokumentowania szkolenia inspektorów mostowych w zakresie przeglądów obiektów inżynierskich.

Uzasadnienie

W dniu 6 sierpnia 2008 roku ogłoszona została Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia. W punkcie 9 specyfikacji określone zostały warunki udziału w postępowaniu wykonawców; wskazano tam również dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu. W ocenie spółki w części warunki zostały określone z naruszeniem przepisów prawa, ze wskazanych poniżej względów.

W myśl art. 7 ust. 1 ustawy, statuującym fundamentalną w systemie zamówień publicznych zasadę uczciwej konkurencji zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Zasada ta znajduje rozwinięcie w art. 22 ust. 2 ustawy - zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję - oraz art. 29 ust. 2 zgodnie z którym przedmiotem zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Realizację powyższych zasad zapewnić mają przepisy wykonawcze do ustawy, w szczególności rozporządzenia wskazanego na wstępie protestu, m.in. w §1 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia określono, iż w celu potwierdzenia opisanego przez zamawiającego warunku posiadania przez wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, zamawiający może żądać dokumentów stwierdzających, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień.

W kontekście powyższych przepisów żądanie przedłożenia świadectwa ukończenia szkolenia inspektorów mostowych w zakresie przeglądów podstawowych i rozszerzonych drogowych obiektów inżynierskich jest nicuzasadnione. Osoby posiadające uprawnienia do wykonywania samodzielnych funkcji w budownictwie oraz rzeczoznawcy budowlani mają prawo do wykonywania ocen stanu technicznego i przeglądów obiektów budowlanych w myśl art. 12 ustawy Prawo budowlane. Dalej idący wymóg ukończenia dodatkowego

szkolenia określony został przez Generalną Dyрекcyję Drog Krajowych i Autostrad w swojej „Instrukcji przeprowadzania przeglądów drogowych obiektów inżynierskich” – załącznik do Zarządzenia nr 14 GDDKiA z dnia 7.07.2005. Zarządzenie to stanowi (par.2), że instrukcję należy stosować w czasie kontroli obiektów inżynierskich zarządzanych przez Generalnego Dyrektora Drog Krajowych i Autostrad, a nie w przypadku obiektów zarządzanych przez Powiatowy Zarząd Drog w Grudziądzu. Przede wszystkim, z całą pewnością, wymóg ten nie ma charakteru ustawowego, a taki tylko może wyznaczyć Zamawiający zgodnie z powołanym wyżej §1 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia.

Wskazane przez Zamawiającego wymagania w istotny i nie uzasadniony sposób ograniczają prawa do wykonywania tego rodzaju zamówienia. Jak wskazano prawa te określone są przez akty rangi ustawowej, w tym przypadku ustawy Prawo budowlane (art. 12 dotyczący samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie).

Oczywistym jest iż tak zawyżone wymagania ograniczają w znaczący sposób liczbę potencjalnych wykonawców, w konsekwencji narażając inwestora publicznego (podatników) na zwiększone i nieuzasadnione koszty. Wymagania w stosunku do wykonawcy obejmujące osoby posiadające jednocześnie: odpowiednie uprawnienia, przynależność do samorządu zawodowego, świadectwo ukończenia szkolenia w zakresie przeglądów obiektów inżynierskich oraz dodatkowo wykazanie się wykonaniem wymienionych w SIWZ usług powoduje, że znacząco ogranicza się liczbę potencjalnych wykonawców. Ograniczenia w dostępie do zamówień stawiane w postępowaniach takich jak niniejsze prowadziłyby do dalszego wyselekcjonowania grupy podmiotów, „formalnie” zdolnych do przystępowania do postępowania. W takich warunkach wybór najkorzystniejszej oferty staje się nie tylko wątpliwy, ale i niemożliwy.

Mając powyższe na uwadze, wnosimy jak we wstępie.

PROKURENT
mgr inż. Krzysztof Dudek