

Regionalna Izba Obrachunkowa

w Bydgoszczy

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej

Egz. nr 2

RIO_KF_45_2010

PROTOKÓŁ

kontroli kompleksowej gospodarki finansowej i zamówień publicznych przeprowadzonej w Starostwie Powiatowym w Grudziądzu przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy Iwonę Górską, Mariusza Wolskiego i Piotra Wasiaka na podstawie upoważnienia Prezesa Izby Nr 48/45/2010 z dnia 5 sierpnia 2010 r., w okresie od 12 sierpnia do 17 września 2010 r.

Jednostka kontrolowana: Starostwo Powiatowe w Grudziądzu

ul. Małomłyńska 1

86-300 Grudziądz

Przedmiot kontroli: Kontrola kompleksowa gospodarki finansowej obejmująca swoim zakresem następujące zagadnienia:

I. Ustalenia ogólnie – organizacyjne	str. 3-8
II. Księgowość i sprawozdawczość budżetowa	str. 9-11
III. Gospodarka pieniężna i rozrachunki.	str. 12-31
IV. Wykonanie budżetu.	str. 32-115
1. Dochody budżetowe.	str. 33-51
2. Przychody budżetowe.	str. 51-52
3. Wydatki budżetowe.	str. 52-114
4. Rozchody budżetowe.	str. 114-115
V. Mienie komunalne.	str. 116-130
VI. Zadania zlecone i realizowane w ramach porozumień.	str. 131-136
VII. Rozliczenia finansowe jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi.	str. 137-147

Okres objęty kontrolą: rok 2009 oraz 2010 r. (do dnia przeprowadzania kontroli).

W czasie kontroli wyjaśnień udzielali:

- p. Marek Szczepanowski – Starosta Grudziądzki,
- p. Grażyna Kalita – Skarbnik Powiatu,
- p. Aleksandra Czecholińska – Inspektor ds. finansowo-księgowych,
- p. Mirosława Cieśnik – Inspektor ds. finansowo-księgowych,
- p. Aleksandra Diksa - Księgowa,
- p. Halina Łukiewska - Inspektor,
- p. Agnieszka Zawadka - Inspektor,
- p. Edward Wiatrowski – Geodeta Powiatowy, Kierownik Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami,
- p. Dorota Kaczerowska – Kierownik Wydziału Rozwoju Lokalnego, Edukacji i Zamówień Publicznych,
- p. Andrzej Rodziewicz – Kierownik Wydziału Komunikacji,
- p. Kazimierz Tarkowski – wykonujący zadania w zakresie oświaty.



I. Ustalenia ogólnie – organizacyjne

1. Dane ogólne

Starosta Powiatu:

Pan Marek Szczepanowski, pełni funkcję od 7 grudnia 2006 roku, co stwierdzono na podstawie Uchwały Nr II/11/2006 Rady Powiatu Grudziądzkiego z dnia 7 grudnia 2006 roku w sprawie wyboru Starosty Grudziądzkiego.

Wicestarosta Powiatu:

Pan Edmund Korgol, pełni funkcję od 7 grudnia 2006 roku, co stwierdzono na podstawie Uchwały Nr II/12/2006 Rady Powiatu Grudziądzkiego z dnia 7 grudnia 2006 roku w sprawie wyboru Wicestarosty Grudziądzkiego.

Sekretarz Powiatu:

Pan Bożesław Tafelski, pełni funkcję od 7 grudnia 2006 roku, co stwierdzono na podstawie Uchwały Nr II/14/2006 Rady Powiatu Grudziądzkiego z dnia 7 grudnia 2006 roku w sprawie powołania Sekretarza Powiatu.

Skarbnik Powiatu:

Pani Grażyna Kalita, pełni funkcję od 3 lipca 2003 roku, co stwierdzono na podstawie Uchwały Nr VII/21/2003 Rady Powiatu Grudziądzkiego w sprawie powołania Skarbnika Powiatu.

Ostatnia kontrola kompleksowa gospodarki finansowej została przeprowadzona przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Bydgoszczy w okresie od 21 sierpnia 2006 r. do 17 października 2006 r. Wystąpienie pokontrolne wydano pismem Nr RIO/KF/4104/49/2006 z dnia 15 grudnia 2006 r. Starosta Grudziądzki poinformował Regionalną Izbę Obrachunkową w Bydgoszczy o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych pismem Nr OR.0911-3/06/07 z dnia 10 stycznia 2007 r.

W okresie od 24 lipca do 26 lipca 2007 roku Regionalna Izba Obrachunkowa w

Bydgoszczy przeprowadziła kontrolę sprawdzającą wykonanie zaleceń pokontrolnych. Kontrolę udokumentowano protokołem Nr RIO/KF/46/44/2007 z dnia 26 lipca 2007 roku. Wystąpienie pokontrolne wydano pismem Nr RIO/KF/4104/196/2007 z dnia 11 września 2007r. Starosta Grudziądzki poinformował Regionalną Izbę Obrachunkową w Bydgoszczy o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych pismem Nr OR.0911-2/07 z dnia 5 października 2007 r.

2. Wewnętrzne regulacje organizacyjno – prawne

2.1. Statut Powiatu Grudziądzkiego

W okresie objętym kontrolą obowiązywał Statut Powiatu Grudziądzkiego przyjęty Uchwałą Nr III/14/98 Rady Powiatu Grudziądzkiego z dnia 22 grudnia 1998 roku. Statut został opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko – Pomorskiego Nr 14 z dnia 8 marca 1999 r., poz. 70. W statucie Powiatu następowały zmiany, z których ostatnia została wprowadzona Uchwałą Nr XX/17/2009 Rady Powiatu z dnia 30 czerwca 2009 roku.

W statucie zawarto wykaz powiatowych jednostek organizacyjnych.

Wykaz jednostek organizacyjnych Powiatu Grudziądzkiego stanowią **Akta kontroli Nr 45/2010/I/1.**

2.2. Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Grudziądzu

W okresie objętym kontrolą obowiązywał Regulamin Organizacyjny, przyjęty Uchwałą Nr XXVIII/57/2005 Rady Powiatu Grudziądzkiego z dnia 29 grudnia 2005 r. Zmian regulaminu dokonywano Uchwałami Rady Powiatu: Nr VI/32/2007 z dnia 19 czerwca 2007 roku, Nr XX/18/2009 z dnia 30 czerwca 2009 roku oraz Nr XXV/4/2010 z dnia 17 marca 2010 roku.

Regulamin ten zgodnie z art. 35 ust 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001r Nr 142, poz. 1592 ze zm.) regulował:
„Organizację i zasady funkcjonowania starostwa powiatowego” m.in.:

- strukturę organizacyjną starostwa,
- zakres działania i kompetencje kierownictwa Starostwa,
- zasady działania komórek organizacyjnych Starostwa,
- organizowanie działalności kontrolnej.

Służby finansowe Starostwa były zorganizowane w formie Wydziału Finansowego, który podlegał Skarbnikowi Powiatu. Zadania i kompetencje Wydziału uregulowano w § 15 regulaminu.

Skarbnik posiadał ustalony na piśmie zakres czynności, uprawnień i odpowiedzialności, którego przyjęcie do wykonania i przestrzegania zostało potwierdzone złożeniem podpisu.

2.3. Zakresy czynności

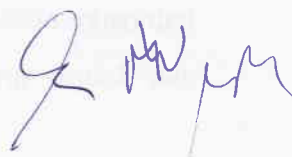
Podczas kontroli sprawdzono, czy zostały powierzone na piśmie zakresy czynności wybranym pracownikom zatrudnionym w Starostwie Powiatowym. Kontroli poddano zakresy czynności wszystkich pracowników Wydziału Finansowego (Skarbnik, 1 księgowa, 4 inspektorów). Ustalono, że wszyscy ww. pracownicy posiadali określone na piśmie zakresy czynności i obowiązków znajdujące się w teczkach akt osobowych.

2.4. Dokumentacja opisująca przyjęte zasady rachunkowości

Kontrolą objęto przestrzeganie przez kontrolowaną jednostkę przepisów art. 10 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), w zakresie spełnienia obowiązku opracowania i wprowadzenia dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą obowiązywało Zarządzenie Nr 28 Starosty Grudziądzkiego z dnia 31 grudnia 2008r. w sprawie ustalenia zasad rachunkowości dla budżetu jednostki samorządu powiatowego (organu finansowego) i Starostwa Powiatowego w Grudziądzu.

Powyższym Zarządzeniem wprowadzono:



- Ogólne zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych stanowiące załącznik Nr 1 do zarządzenia,
- Metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego stanowiące załącznik Nr 2 do zarządzenia,
- Sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych (załącznik Nr 3), w tym:
 - zkładowy plan kont dla budżetu jednostki samorządu terytorialnego (organu) – załącznik Nr 3a,
 - zkładowy plan kont dla Starostwa Powiatowego w Grudziądzu jako jednostki budżetowej – załącznik Nr 3b,
- System ochrony danych w Starostwie Powiatowym w Grudziądzu stanowiący załącznik Nr 4 do zarządzenia.

Ponadto w kontrolowanej jednostce obowiązywało Zarządzenie Nr 29/2008 Starosty Grudziądzkiego z dnia 31 grudnia 2008 roku w sprawie wprowadzenia przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową w Starostwie Powiatowym w Grudziądzu. Zarządzeniem wprowadzono:

- Regulamin kontroli wewnętrznej w Starostwie Powiatowym – załącznik Nr 1,
- Instrukcję obiegu i kontroli dokumentów księgowych w Starostwie Powiatowym – załącznik nr 2,
- Instrukcję inwentaryzacyjną – załącznik Nr 3,
- Instrukcję dotyczącą gospodarki kasowej – załącznik Nr 4,
- Regulamin udzielania zamówień publicznych – załącznik Nr 5,
- Instrukcję w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania – załącznik Nr 6.

Stwierdzono, że przyjęte zasady rachunkowości zawierały obligatoryjne elementy, o których mowa w art. 10 ustawy o rachunkowości.

3. Funkcjonowanie kontroli wewnętrznej

Funkcjonowanie kontroli wewnętrznej skontrolowano badając wykonanie przez jednostkę obowiązków w zakresie kontroli finansowej, określonych przepisami art. 47 ust. 3 oraz art. 187 ust. 3 ustawy z dnia 30.06.2005r o finansach publicznych w

zakresie:

- opracowania i wprowadzenia procedur kontroli finansowej,
- przeprowadzenia kontroli podległych i nadzorowanych jednostek organizacyjnych, obejmujących co najmniej 5% wydatków tych jednostek w zakresie realizacji wewnętrznych procedur kontroli.

3.1. Regulacje określające organizację i funkcjonowanie kontroli wewnętrznej

Uregulowania dotyczące działalności kontrolnej zawarto w następujących aktach prawa wewnętrznego jednostki:

1. Regulaminie organizacyjnym – w Rozdziale 7 zawarto postanowienia dotyczące organizowania działalności kontrolnej. Określono cele kontroli i wskazano komórki organizacyjne wykonujące kontrolę oraz sposób przeprowadzania kontroli. Działalność kontrolną koordynuje Wydział Organizacyjny (§ 33 Regulaminu).
2. Regulaminie kontroli wewnętrznej w Starostwie Powiatowym, stanowiącym załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 29/2008 Starosty Grudziądzkiego z dnia 31 grudnia 2008 roku w sprawie wprowadzenia przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową w Starostwie Powiatowym w Grudziądzu. Niniejszy regulamin określał:

- Ogólne zasady organizacji i funkcjonowania kontroli wewnętrznej w Starostwie Powiatowym,
- Organizację kontroli wewnętrznej w jednostkach podległych,
- Standardy kontroli,
- Kryteria kontroli,
- Podstawowe zasady kontroli oraz zasady postępowania kontrolnego,
- Organizację kontroli wewnętrznej.

Ponadto, od 1 stycznia 2010 roku, obowiązuje Zarządzenie Nr 6/2010 Starosty Grudziądzkiego zmieniające Zarządzenie w sprawie wprowadzenia przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową w Starostwie Powiatowym. Niniejszym zarządzeniem wprowadzono „Regulamin kontroli zarządczej w Starostwie

Powiatowym w Grudziądzu i jednostkach organizacyjnych Powiatu Grudziądzkiego”. Regulamin ten określał zasady organizacji i funkcjonowania oraz standardy kontroli zarządczej.

3.2. Przestrzeganie obowiązku przeprowadzenia kontroli finansowych podległych i nadzorowanych jednostek organizacyjnych, wynikającego z przepisów art. 187 ust. 3 ustawy o finansach publicznych

Na podstawie wykazu jednostek organizacyjnych Powiatu Grudziądzkiego wg stanu na dzień 30.06.2010r. (**Akta kontroli Nr 45/2010/I/1**) stwierdzono, że funkcjonowało:

- 7 jednostek budżetowych (Powiatowy Zarząd Dróg, Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych w Łasinie, Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza w Wydrznie, Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza w Białochowie, Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Grudziądzu, Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego, Starostwo Powiatowe)
- 1 Gospodarstwo Pomocnicze (Warsztaty Szkolne przy Zespole Szkół w Łasinie).

Obsługa finansowo- księgowa wszystkich jednostek organizacyjnych była prowadzona we własnym zakresie przez te jednostki.

Działalność kontrolna była prowadzona na podstawie rocznego planu kontroli zatwierdzonego przez Starostę.

Na podstawie przedłożonych protokołów kontroli oraz planu kontroli jednostek organizacyjnych na rok 2009 ustalono, że obowiązek kontroli wynikający z przepisów art. 187 ust. 3 ustawy o finansach publicznych z 2005 roku został zrealizowany wobec wszystkich podległych jednostek organizacyjnych.

Nieprawidłowości w tym zakresie nie stwierdzono.



II. Księgowość i sprawozdawczość budżetowa

1. Stan i kompletność urządzeń księgowych

W kontrolowanej jednostce prowadzone są wszystkie, wymagane zapisem art. 13 ustawy o rachunkowości, księgi rachunkowe. Ustalono, że w kontrolowanej jednostce dla budżetu i jednostki budżetowej prowadzone są następujące urządzenia księgowe:

- dziennik,
- księga główna – konta syntetyczne,
- księgi pomocnicze – ewidencja analityczna,
- zestawienie obrotów i sald kont księgi głównej oraz sald kont ksiąg pomocniczych,
- wykaz składników aktywów i pasywów.

Księgi rachunkowe posiadały oznaczenie roku obrotowego i okresu, którego dotyczyły.

Księgowość prowadzono techniką komputerową programem komputerowym Radix z Gdańska – wersja 5.29 z dnia 17.06.2010r.

Zintegrowany pakiet oprogramowania Radix jest systemem zbudowanym w oparciu o moduły. System FKB składa się z 3 programów:

- FKZ – do obsługi kont organu,
- FKJ – do obsługi kont jednostki budżetowej – Starostwa Powiatowego,
- FKW – służy do obsługi zadań.

2. Prawdliwość i terminowość zapisów w ewidencji księgowej

Terminowość i poprawność zapisów księgowych skontrolowano w oparciu o następujące przepisy:

- ustawę z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2009 roku, Nr 152, poz. 1223 ze zm.),
- rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu

- państwa (...) (Dz. U. z 2006 r. Nr 142, poz.1020 ze zm.),
- rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 107, poz.726 ze zm.) oraz rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 38, poz. 207 ze zm.)
 - uregulowania wewnętrzne kontrolowanej jednostki.

Zagadnienie prawidłowości i terminowości zapisów w ewidencji skontrolowano przy przeprowadzaniu kontroli zagadnień w rozdziale III, IV protokołu w oparciu o ustawę o rachunkowości. W w/w rozdziałach protokołu stwierdzono:

- wprowadzanie do ksiąg rachunkowych danego okresu sprawozdawczego zdarzeń, które nie nastąpiły w tym okresie sprawozdawczym, czym naruszono przepisy art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, zagadnienie opisano w rozdziale IV pkt 3 ppkt 3.1.2.4 – „Zakup usług remontowych oraz pozostałych”,
- niezgodne z dekretacją księgowanie dowodów księgowych, czym naruszono przepisy art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, zagadnienie opisano w rozdziale IV pkt 3 ppkt 3.1.2.4 – „Zakup usług remontowych oraz pozostałych”.

3. Sprawozdawczość budżetowa

Terminowość i poprawność sporządzenia sprawozdań budżetowych poddano kontroli w oparciu o przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2006 r. Nr 115, poz. 781) oraz rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).

Kontrola dotyczyła następujących sprawozdań za 2009 r. i I półrocze 2010 r.:

- 1) Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych j.s.t.,
- 2) Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych j.s.t.,
- 3) Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych j.s.t.,
- 4) Rb-N kwartalne sprawozdanie o stanie należności j.s.t.,
- 5) Rb – Z kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań w/g tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń j.s.t.,
- 6) Rb – NDS kwartalne sprawozdanie o nadwyżce / deficycie ,
- 7) Rb-50 sprawozdanie o dotacjach związanych z wykonaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

III. Gospodarka pieniężna i rozrachunki

1. Gospodarka środkami pieniężnymi

Obowiązujące w jednostce zasady gospodarki kasowej zawarte zostały w: Instrukcji gospodarki kasowej wprowadzonej Zarządzeniem Nr 29/2008 z dnia 31 grudnia 2008 r. w sprawie wprowadzenia przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową w Starostwie Powiatowym w Grudziądzu (Załącznik Nr 4 do Zarządzenia Nr 29/2008)

Zakresem kontroli gospodarki kasowej Starostwa objęto:

- a) prawidłowość i kompletność instrukcji regulujących gospodarkę kasową,
- b) przestrzeganie przyjętych w jednostce unormowań wewnętrznych regulujących gospodarkę kasową,
- c) prawidłowość sporządzania raportów kasowych,
- d) przestrzeganie przepisów ustawy o rachunkowości obowiązujących w tym zakresie (art. 20 ust. 1; ust. 2 pkt 3, art. 21 ust. 1 pkt 4 i 5, art. 23 ust. 2 pkt 3, art. 24 ust. 5 pkt 3, art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy).

1.1. Organizacja obsługi kasowej

Zasady gospodarki kasowej określone zostały w Instrukcji kasowej wprowadzonej Zarządzeniem Nr 29/2008 Starosty Grudziądzkiego z dnia 31 grudnia 2008 r. (Załącznik Nr 4 do Zarządzenia Nr 29/2008).

Pismem z dnia 20.02.2006 r. Starosta Powiatu określił wysokość pogotowia kasowego w wysokości 4.000,00 zł co było zgodnie z § 5 pkt 3 Instrukcji kasowej – Załącznik Nr 4 do Zarządzenia Nr 29/2008 Starosty Grudziądzkiego z dnia 31.12.2008 r.

W Starostwie funkcjonuje jedna kasa w zakresie wypłat odnośnie wydatków ponoszonych przez Starostwo, między innymi dotyczące: rozliczania zaliczek dla pracowników, wypłacania delegacji służbowych, drobnych wypłat na podstawie faktur

lub rachunków dokonanych zakupów dla potrzeb Starostwa. Raporty kasowe w kasach sporządzane są ręcznie.

Bank Spółdzielczy w Łasinie dla Starostwa Powiatowego w Grudziądzu prowadzi obsługę kasową Starostwa. Punkt ten zajmuje się przyjmowaniem wpłat dotyczących należności dochodowych dla Starostwa powiatowego między innymi:

- opłat komunikacyjnych,
- z tytułu czynszów najmu,
- opłat z tytułu funduszu geodezyjnego.

W wyniku kontroli przeprowadzonej w zakresie przestrzegania przyjętych w jednostce ww. unormowań wewnętrznych regulujących gospodarkę kasową ustalono, co następuje:

- a) Funkcję kasjera pełniła Pani Aleksandra Diksa, która złożyła oświadczenie o przyjęciu odpowiedzialności materialnej za powierzone mienie w dniu 28.08.2002 r.
- b) W 2009 r. przejęcie funkcji kasjera przez osoby zastępujące następowało na podstawie protokółarnego przejęcia obowiązków w dniach: 22.01.2009 r.; 26.01.2009 r.; 23.02.2009 r.; 27.02.2009 r.; 13.03.2009 r.; 19.03.2009 r.; 14.05.2009 r.; 19.05.2009 r.; 17.06.2009 r.; 22.06.2009 r.; 31.07.2009 r.; 13.08.2009 r.; 18.08.2009 r.; 25.08.2009 r.; 27.08.2009 r.; 23.11.2009 r.; 26.11.2009 r.; 11.12.2009 r.; 17.12.2009 r.
- c) Kasjer oraz wszystkie zastępujące kasjera osoby posiadały w aktach osobowych zaświadczenia o niekaralności oraz oświadczenia o odpowiedzialności materialnej.
- d) W zakresie przestrzegania przepisów art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości ustalono, że dnia 31.12.2009 r. została przeprowadzona inwentaryzacja w drodze spisu z natury w kasie, którą objęto gotówkę oraz druki ścisłego zarachowania – czek, kwitariusze i inne druki. Powyższe stwierdzono na podstawie przedłożonych protokołów z inwentaryzacji z dnia 31.12.2009 r. W wyniku inwentaryzacji różnic nie stwierdzono, stan gotówki na 31.12.2008 r. był zerowy (zgodnie z ewidencją księgową).
- e) Badając prawidłowość funkcjonowania gospodarki pieniężno-kasowej,

kontrolujący dokonali w dniu 27.08.2010 r. doraźnej kontroli kasy Starostwa, sporządzając odrębny protokół, który stanowi **Załącznik Nr 1** do niniejszego protokołu. Stwierdzono, że rzeczywisty stan gotówki w kasach w dniu kontroli był zgodny ze stanem wykazany w raportach kasowych.

- f) Kasjerka dysponowała aktualnym wykazem oraz wzorami podpisów osób upoważnionych do dysponowania gotówką i zatwierdzania dowodów kasowych.

Nie stwierdzono nieprawidłowości.

1.2. Udokumentowanie operacji kasowych

W kontrolowanej jednostce, w badanym okresie raporty kasowe sporządzano ręcznie w kasie znajdującej się w budynku Starostwa. W badanym okresie tj. od 1.01.2009 r. do 31.12.2009 r. sporządzane były następujące rodzaje raportów:

- wydatki Powiatu,
- ZFŚS.

Dokumentację kasową zbadano w zakresie:

- bieżącego ujmowania dowodów wpłat oraz odprowadzania gotówki do banku (art. 24 ust.5 pkt 3 ustawy o rachunkowości),
- prawidłowego sporządzania i kontroli raportów kasowych,
- prawidłowości stosowania i sporządzania dowodów kasowych (art. 21 ustawy o rachunkowości),
- zaprzychodowania pobranej gotówki z banku na podstawie czeków gotówkowych, dowodów wpłat w raportach,
- zachowania ciągłości sald raportów kasowych,
- przestrzegania przepisów art.20 ustawy o finansach publicznych w zakresie dokonywania wydatków bezpośrednio z budżetu Powiatu i odprowadzania uzyskanych dochodów na rachunek tego budżetu,
- przestrzegania wyznaczonego limitu gotówki, jaka może być stale

przechowywana w kasie.

W powyższym zakresie badaniem objęto niżej wymienione raporty kasowe i przypisane do tych raportów dowody źródłowe:

- raport kasowy dot. wydatków starostwa:

- a) nr 13/1/VI/2009 z 30.06.2009 r. (32 pozycje w raporcie - dowody źródłowe dotyczące wypłaty z kasy oraz dowód wpłaty do kasy gotówki pobranej z banku czekiem nr 3036212126),
- b) nr 14/1/VII/2009 z 06.07.2009 r. (9 pozycji w raporcie – dowody źródłowe dotyczące wypłaty z kasy oraz dowód wpłaty gotówki do kasy pobranej z banku czekiem nr 3036212127),
- c) nr 15/1/VII/2009 z 31.07.2009 r. (34 pozycje w raporcie - dowody źródłowe dotyczące wypłaty z kasy oraz dowód wpłaty gotówki do kasy pobranej z banku czekiem nr 3036212128),
- d) nr 17/1/VIII/2009 z 31.08.2009 r. (27 pozycji w raporcie - dowody źródłowe dotyczące wypłaty z kasy oraz dowód wpłaty gotówki do kasy pobranej z banku czekiem nr 3036212129),
- e) nr 18/1/IX/2009 z 24.09.2009 r. (33 pozycje w raporcie - dowody źródłowe dotyczące wypłaty z kasy oraz dowód wpłaty gotówki do kasy pobranej z banku czekiem nr 3036212130),
- f) nr 19/1/IX/2009 z 30.09.2009 r. (20 pozycji w raporcie - dowody źródłowe dotyczące wypłaty z kasy oraz dowód wpłaty gotówki do kasy pobranej z banku czekiem nr 3036212131),
- g) nr 22/1/XI/2009 z 16.11.2009 r. (25 pozycji w raporcie - dowody źródłowe dotyczące wypłaty z kasy oraz dowód wpłaty gotówki do kasy pobranej z banku czekiem nr 3036212132),
- h) nr 25/1/XII/2009 z 11.12.2009 r. (22 pozycje w raporcie - dowody źródłowe dotyczące wypłaty z kasy oraz dowód wpłaty gotówki do kasy pobranej z banku czekiem nr 3036212133 oraz czek nr 3036212134).

Ustalenia:

- 1) Dowody wpłat i wypłat gotówki były na bieżąco ujmowane w raportach kasowych, stosownie do przepisu art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

- 2) Skontrolowane raporty kasowe dotyczące wydatków były prawidłowo sporządzane, jak również podlegały kontroli, co dokumentowano podpisem osoby kontrolującej. Każdy z wymienionych raportów kasowych zawierał ponumerowane dowody źródłowe.
- 3) Przychody gotówki do kasy (dowody wpłat, dyspozycje wypłaty gotówki) były prawidłowo ujęte w raporcie.
- 4) Dowody źródłowe: rachunki, faktury oraz inne dowody wypłat z kasy będące dowodami księgowymi, były zatwierdzone do wypłaty przez Starostę lub osobę upoważnioną oraz Skarbnika i prawidłowo rozchodowane. Dowody źródłowe były poddawane kontroli merytorycznej i formalno rachunkowej.
- 5) W objętej kontrolą próbie zachowano ciągłość sald raportów kasowych.
- 6) Kontrolujący stwierdzili, że wydatki budżetowe nie były pokrywane z dochodów; przestrzegano przepisów art. 18 ustawy o finansach publicznych; wydatków dokonywano bezpośrednio z budżetu powiatu, a uzyskane dochody odprowadzano na rachunek tego budżetu.
- 7) Stan pogotowia kasowego nie przekraczał wyznaczonego limitu.

W kontrolowanym materiale nie stwierdzono nieprawidłowości.

1.3. Stan rachunków bankowych

Kontrolą objęto przestrzeganie przez kontrolowaną jednostkę przepisów art. 195 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, w zakresie spełnienia obowiązku wyboru banku prowadzącego bankową obsługę budżetu na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych.

Kontrolujący ustalili, że bankowa obsługa budżetu prowadzona jest przez Bank Spółdzielczy w Łasinie na podstawie umowy rachunku bankowego zawartej w dniu 16.08.2006 r. na czas określony od 1 października 2006 r. do 30 września 2011 r.

Wyboru banku wykonującego bankową obsługę budżetu Powiatu Grudziądzkiego dokonano w wyniku przeprowadzonego postępowania o zamówienia publiczne w trybie przetargu nieograniczonego.

Stan środków pieniężnych na rachunkach bankowych na dzień 31.12.2009 r.

przedstawiono w **Aktach kontroli Nr 45/2010/III/1.**

Ewidencję księgową salda konta 133 „Rachunek budżetu” oraz kont pozostałych rachunków porównano z saldami rachunków bankowych wynikających z nadesłanego na dzień 31.12.2009 r. potwierdzenia sald.

Nie stwierdzono różnic.

2. Gospodarka drukami ścisłego zarachowania

W kontrolowanej jednostce gospodarka drukami ścisłego zarachowania została uregulowana w Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania wprowadzonej zarządzeniem Nr 29/2008 z dnia 31 grudnia 2008 r. w sprawie wprowadzenia przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową w Starostwie Powiatowym w Grudziądzu (Załącznik Nr 6 do Zarządzenia Nr 29/2008).

Kontrolujący stwierdzili, że w Starostwie zgodnie z § 1 pkt 4 instrukcji dopuszczone są do stosowania m.in. następujące druki ścisłego zarachowania:

- a) чеки gotówkowe,
- b) druki „kasa przyjmie” – KP,
- c) druki „kasa wyda” – KW,
- d) karty drogowe,
- e) arkusze spisu z natury,
- f) legitymacje ubezpieczeniowe dla pracownika,
- g) legitymacje ubezpieczeniowe dla członka rodziny.

W § 2 pkt 3 ww. instrukcji określono wydziały, w których wyznaczony pracownik odpowiada za określony rodzaj druków, ich oznaczenie, ewidencję i zabezpieczenie.

Roczną inwentaryzację druków ścisłego zarachowania przechowywanych w kasie Starostwa przeprowadzono w dniu 31.12.2009 r. wg stanu na dzień 31.12.2009 r. Stan druków ścisłego zarachowania na koniec roku był zgodny ze stanem wykazanym w księgach druków ścisłego zarachowania oraz według raportów kasowych o nr 28/1/XII/2009 z dnia 31.12.2009 r.; 23/1/XI/2009 z dnia 19.11.2009 r. na stanie znajdowała się książeczka czeków gotówkowych od nr 3036212126 do nr 3036212150 – 15 blankietów czeków gotówkowych.

3. Rozrachunki i roszczenia

W zakresie rozrachunków i roszczeń kontrolą objęto ewidencję księgową zespołu

2. Kontroli dokonano w zakresie:

- poprawności rejestrowania obrotów na kontach,
- realności sald należności i zobowiązań na koniec 2009 r.,
- prawidłowości i terminowość uzgodnienia sald, należności, zobowiązań i pożyczek,
- prawidłowości regulowania zobowiązań, windykacji należności.

W celu zbadania wyżej wymienionych zagadnień kontroli poddano zapisy na kontach zespołu drugiego ewidencji księgowej Starostwa.

Na podstawie ewidencji księgowej (wydruk komputerowy) pn., „Zestawienie obrotów i sald rok 2009” (jednostka) oraz wydruków obrotów kont analitycznych za okres od 01.01.2009 r. do 31.12.2009 r. ustalono stan obrotów i sald na dzień 31.12.2009 r. niżej wymienionych kont:

Konto 201 „ Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami.”

Stan obrotów i sald na dzień 31.12.2009 r. wynosił:

BO Wn	396,00 zł
BO Ma	30.881,83 zł
Obroty Wn	1.452.855,08 zł
Obroty Ma	1.460.499,73 zł
BZ Wn	396,00 zł
BZ Ma	8.040,65 zł

Na podstawie dokumentów źródłowych faktur, rachunków i ewidencji analitycznej ustalono, że zobowiązania i należności na koniec roku dotyczyły kontrahentów wykazanych w „Zestawieniu stanów kont – analitycznie od początku roku do 31.12.2009 r.”

Jak wynika z powyższego zestawienia zobowiązania wobec kontrahentów zostały uregulowane w terminie określonym w fakturach i rachunkach.

Zobowiązania w kwocie 8.040,65 zł dotyczyły:

- konto 201/000/00001/0000/00 – kwota Ma 1.884,82 zł (uregulowano w terminie),
- konto 201/000/00003/0000/00 – kwota Ma 183,00 zł (uregulowano w terminie),
- konto 201/000/00008/0000/00 – kwota Ma 2.137,50 zł (uregulowano w terminie),
- konto 201/000/00012/0000/00 – kwota Ma 1.427,60 zł (uregulowano terminie),
- konto 201/000/00015/0000/00 – kwota Ma 267,77 zł (uregulowano w terminie),
- konto 201/000/00025/0000/00 – kwota Ma 606,13 zł (uregulowano w terminie),
- konto 201/000/00044/0000/00 – kwota Ma 27,00 zł (uregulowano w terminie),
- konto 201/000/00206/0000/00 – kwota Ma 1.506,83 zł (uregulowano w terminie).

Należności w kwocie 396,00 zł strona Wn konta 201 dotyczyły:

- konto 201/001/00002 – kwota Wn 396,00 zł. Należność od GBS Spółka z o.o. z Warszawy przeciw któremu toczyło się postępowanie przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ przez Komornika Sądowego. Postanowieniem z dnia 08.10.2008 r. komornik umorzył postępowanie z uwagi na bezskuteczną egzekucję. Należność sporna w kwocie 396,00 zł zaksięgowana jest również na koncie 290.

Ewidencja analityczna konta 201 prowadzona jest według poszczególnych kontrahentów.

Konto 221 "Należności z tytułu dochodów budżetowych"

Na dzień 31.12.2009 r. obroty i salda przedstawiały się następująco:

BO Wn	66.948,43 zł
BO Ma	19.361,34 zł
Obroty Wn	295.878,25 zł
Obroty Ma	226.105,38 zł
BZ Wn	70.204,94 zł
BZ Ma	432,07 zł

Saldo Wn w kwocie 70.204,94 zł dotyczyło następujących należności:

1) odsetki naliczone od użytkowania wieczystego i przekształcenia	12.547,85 zł
2) opłaty za użytkowanie wieczyste gruntów Skarbu Państwa	17.990,31 zł

3) opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności	4.844,15 zł
4) odsetki naliczone od zaległych czynszu	12.153,72 zł
5) opłaty za czynsze + media	22.634,92 zł
6) rozliczenie dotacji projekt SP Toruń	33,99 zł
	70.204,94 zł

Saldo Ma w kwocie 432,07 zł stanowią zobowiązania z tytułu nadpłat w dochodach na skutek nieprawidłowego wpłacenia należności przez najemców.

W tym:

- za użytkowanie wieczyste – 201,53 zł,
- za czynsze z najmu – 230,54 zł.

Konto 225 „ Rozrachunki z budżetami.”

Stan obrotów i sald na dzień 31.12.2009 r. wynosił:

BO Wn	17.103,11 zł
BO Ma	51.258,56 zł
Obroty Wn	457.102,35 zł
Obroty Ma	474.882,83 zł
BZ Wn	21.589,47 zł
BZ Ma	39.369,95 zł

Na saldo Wn w kwocie 21.589,47 zł składały się następujące należności:

- nadpłata za użytkowanie wieczyste – 151,16 zł
- nadpłata za czynsze – 172,91 zł
- odpisy aktualizujące (użytkowanie wieczyste, czynsze, dzierżawa, przekształcenie użyt. wiecz.) – 21.265,40 zł.

Na saldo Ma w kwocie 39.369,95 zł składały się następujące zobowiązania wobec budżetu:

a) Urzędu Skarbowego z tytułu:

- podatku VAT podlegającego wpłacie do US za miesiąc grudzień 2009 r.
(kwota zgodna ze złożoną deklaracją VAT-7 dla podatku od towarów i usług) w kwocie - 322,00 zł,

b) Urzędu Wojewódzkiego z tytułu dochodów Skarbu Państwa:

- zobowiązania z tyt. Użytkowania wieczystego w kwocie - 13.492,73 zł,
- zobowiązania z tytułu czynszu i dzierżawy w kwocie - 16.273,71 zł,
- zobowiązania z tytułu przekształcenia użytk. wiecz. w kwocie - 9.281,51 zł

Konto 229 „ Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”

Stan obrotów i sald na dzień 31.12.2009 r. wynosił:

BO Wn	0,00 zł
BO Ma	52.464,07 zł
Obroty Wn	734.652,41 zł
Obroty Ma	756.731,45 zł
BZ Wn	0,00 zł
BZ Ma	22.079,04 zł

Na saldo Ma w kwocie 22.079,04 zł składały się następujące zobowiązania z tytułu:

- składki ZUS od dodatkowego wynagrodzenia rocznego za rok 2009 o nr list płac: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 za miesiąc marzec 2010 r. w kwocie 19.359,07 zł;
- składki na fundusz pracy od dodatkowego wynagrodzenia rocznego za rok 2009 o nr list płac: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 za miesiąc marzec 2010 r. w kwocie 2.719,97 zł.

Kontrolowana jednostka powyższe zobowiązania wobec ZUS uregulowała przelewami z dnia 06.04.2010 r. nr WW/61/10.

Konto 231 „ Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”

Stan obrotów i sald na dzień 31.12.2009 r. wynosił:

BO Wn	0,00 zł
BO Ma	83.508,54 zł
Obroty Wn	2.022.935,18 zł
Obroty Ma	2.151.140,18 zł
BZ Wn	0,00 zł
BZ Ma	128.205,00 zł

Saldo strony Ma w kwocie 128.205,00 zł oznaczało naliczone dodatkowe

wynagrodzenie roczne za rok 2009, które wypłacone pracownikom zostało w dniu 01.03.2010 r. wyciąg bankowy nr WW/36/10 z dnia 01.03.2010 r. zgodnie z listami płac nr: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 za miesiąc marzec 2010 r.

Konto 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”

Stan obrotów i sald na dzień 31.12.2009 r. wynosił :

BO Wn	13.253,00 zł
BO Ma	0,00 zł
Obroty Wn	29.760,56 zł
Obroty Ma	20.164,56 zł
BZ Wn	9.596,00 zł
BZ Ma	0,00 zł

Na saldo Wn w kwocie 9.596,00 zł składały się należności od pracowników z tytułu pożyczek z ZFŚS na cele mieszkaniowe. Na dzień 31.12.2009 r. spłacających pożyczki było 9-ciu pracowników i zgodnie z założonymi kartotekami na koncie 234 do spłaty pozostawały odpowiednio kwoty:

- konto 234/001/00002	- 510,00 zł,
- konto 234/001/00003	- 176,00 zł,
- konto 234/001/00007/0000/00	- 920,00 zł,
- konto 234/001/00014	- 108,00 zł,
- konto 234/001/00015	- 818,00 zł,
- konto 234/001/00034/0000/00	- 1.712,00 zł,
- konto 234/001/00035/0000/00	- 1.820,00 zł,
- konto 234/001/00036/0000/00	- 1.712,00 zł,
- konto 234/001/00037/0000/00	- <u>1.820,00 zł,</u>

Razem 9.596,00 zł

Konto 240 „Pozostałe rozrachunki”

Stan obrotów i sald na dzień 31.12.2009 r. wynosił :

BO Wn	0,00 zł
BO Ma	2,00 zł



Obroty Wn	1.394.229,71 zł
Obroty Ma	1.394.231,71 zł
BZ Wn	0,00 zł
BZ Ma	2,00 zł

Saldo Ma kwocie 2,00 zł dotyczyło wadium do przetargu na wykup mieszkania Skarbu Państwa.

Konto 290 „Odpisy aktualizujące należności”

Stan obrotów i sald na dzień 31.12.2009 r. przedstawiał się następująco:

BO Wn	0,00 zł
BO Ma	25.225,55 zł
Obroty Wn	2.467,30 zł
Obroty Ma	55.918,75 zł
BZ Wn	0,00 zł
BZ Ma	53.451,45 zł

Na saldo Ma w kwocie 53.451,45 zł składały się:

- odpis aktualizujący na należności dłużników za użytkowanie wieczyste w kwocie **3.442,80 zł**,
- odpis aktualizujący zaległych nie spłaconych na 31.12.2007 r. odsetek od:
 - a) użytkowania wieczystego w kwocie **6.879,03 zł**,
 - b) dzierżawy w kwocie **1.139,52 zł**,
 - c) przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w kwocie **6.124,00 zł**,
 - d) przeksięgowanie przypisów odsetek za 2008 r. za użytkowanie wieczyste w kwocie **2.039,00 zł**,
 - e) przeksięgowanie odsetek za 2008 r. dot. Dzierżawy w kwocie **185,70 zł**,
 - f) przypis zapłaconych odsetek w 2008 r dot. użytkowania wieczystego w kwocie **3.704,00 zł (minus z konta 290)**,
- odpis aktualizujący odsetki z tytułu niezapłaconego czynszu wg stanu na 31.12.2008 r. w kwocie **9.119,50 zł**,
- odpis aktualizujący wątpliwe należności z tytułu czynsz dzierżawny w kwocie **1.600,00 zł**,

- odpis aktualizujący wątpliwe należności z tytułu czynszu w kwocie **5.016,29 zł**,
- odpis aktualizujący wątpliwe należności z tytułu opłaty za przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności w kwocie **4.844,15 zł**,
- odpis aktualizujący wątpliwe należności z tytułu czynszu SP w kwocie **1.932,72 zł**,
- odpis aktualizujący wątpliwe z tytułu czynszu SP w kwocie **2.122,22 zł**,
- odpis aktualizujący wątpliwe należności z tytułu czynszu SP w kwocie **1.580,05 zł**,
- odpis aktualizujący wątpliwe należności z tytułu czynszu SP w kwocie **2.583,22 zł**,
- odpis aktualizujący wątpliwe należności z tytułu czynszu SP w kwocie **2.255,85 zł**,
- odpis aktualizujący wątpliwe należności z tytułu czynszu SP w kwocie **2.959,58 zł** nr PK/0462/09,
- odpis aktualizujący wątpliwe należności z tytułu nadpłaconego szkolenia w kwocie **396,00 zł** nr PK/0461/09,
- odpis aktualizujący wątpliwe należności z tytułu użytkowania wieczystego w kwocie **17,00 zł** nr PK/0460/09,
- odpis aktualizujący odsetki SP od użytkowania wieczystego za 2009 r. w kwocie **1.209,82 zł** nr PK/0013/09, PK/0039/09, PK/0040/09, PK/0041/09, PK/0043/09, PK/0051/09, PK/0054/09, PK/0074/09, PK/0080/09, PK/0094/09, PK/0099/0, PK/0100, PK/0101/09, PK/0102/09, PK/0105/09, PK/0114/09, PK/0116/09, PK/0117/09, PK/0126/09, PK/0129/09, PK/0138/09, PK/0140/09, PK/0141/09, PK/0142/09, PK/0143/09, PK/0144/09, PK/0159/09, PK/0164/09, PK/0165/09, PK/0167/09, PK/0173/09, PK/0175/09, PK/0184, PK/0191/09, PK/0195/09, PK/0201/09, PK/0214/09, PK/0251/09, PK/0299/09, PK/0314/09, PK/0366/09, PK/0389/09, PK/0418/09, PK/0458/09, PK/0459/09,
- odpis aktualizujący odsetki za dzierżawę SP za 2009 r. w kwocie **208,00 zł** nr PK/0080/09, PK/0195/09, PK/0300/09, PK/0419/09,
- odpis aktualizujący odsetki za czynsze SP za 2009 r. w kwocie **1.501,00 zł** nr PK/0021/09, PK/0081/09, PK/0094/09, PK/0148/09, PK/0185/09, PK/0194/09, PK/0201/09, PK/0300/09, PK/0314/09, PK/0419/09, PK/0458/09,

Przy kontroli kont rozrachunkowych Zespołu 2 nie stwierdzono nieprawidłowości.

4. Inwentaryzacja

Zasady i tryb przeprowadzania inwentaryzacji określone zostały w Instrukcji inwentaryzacyjnej, wprowadzonej Zarządzeniem Nr 29/2008 Starosty Grudziądzkiego z dnia 31 grudnia 2008 r. w sprawie wprowadzenia przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową w Starostwie Powiatowym w Grudziądzu (Załącznik Nr 3 do Zarządzenia nr 29/2008).

4.1. Inwentaryzacja środków pieniężnych w kasie

Roczną inwentaryzację gotówki oraz druków ścisłego zarachowania przechowywanych w kasie Starostwa przeprowadzono w dniu 31.12.2009 r. wg stanu na dzień 31.12.2009 r. Stan gotówki w kasach wynosił 0,00 zł. Stan druków ścisłego zarachowania na koniec roku był zgodny ze stanem wykazany w księgach druków ścisłego zarachowania oraz według raportów kasowych o nr 28/1/XII/2009 z dnia 31.12.2009 r.; 23/1/XI/2009 z dnia 19.11.2009 r. na stanie znajdowała się książeczka czeków gotówkowych od nr 3036212126 do nr 3036212150 – 15 blankietów czeków gotówkowych.

4.2. Środki pieniężne zgromadzone na rachunkach bankowych

Stan środków na rachunkach bankowych na dzień 31.12.2009 r. został uzgodniony z bankiem prowadzącym rachunki bankowe poprzez potwierdzenie sald. Szczegółowe ustalenia opisano w pkt III.1.3. Stan rachunków bankowych.

4.3. Inwentaryzacja należności i zobowiązań

Starostwo Powiatowe w Grudziądzu otrzymało potwierdzenia sald należności i zobowiązań od kontrahentów na dzień 31.12.2009 roku zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości. Wystosował do wszystkich kontrahentów zgodnie z zestawieniem pn. „Wykaz inwentaryzowanych należności na

dzień 31.12.2009 r.” oraz zgodnie z ewidencją księgową potwierdzenie salda należności na dzień 31.12.2009 roku.

Na podstawie ww. potwierdzeń sald stwierdzono, że obowiązek wynikający z przepisów art. 26 ust. 1 ustawy o rachunkowości został spełniony.

5. Kredyty, pożyczki i poręczenia

Kontrolą objęto następujące dokumenty:

- umowy kredytu,
- ewidencję analityczną do konta 134, 260 prowadzoną wg poszczególnych umów,
- dowody źródłowe będące podstawą dokonanych w ewidencji rachunkowej zapisów (w tym wyciągi bankowe dokumentujące zapłatę odsetek od kredytów),
- potwierdzenie sald rachunków w BS Łasin na dzień 31.12.2009 rok.

W zakresie kredytów, pożyczek i poręczeń sprawdzono:

- prawidłowość zawierania umów kredytów i pożyczek pod kątem przestrzegania przepisów art. 48 ustawy o samorządzie powiatowym,
- czy o zaciąganiu długoterminowych kredytów i pożyczek decydował organ stanowiący zgodnie z art. 12, pkt 8 lit. c ustawy o samorządzie powiatowym,
- prawidłowość zaewidencjonowania kredytów i pożyczek w księgach rachunkowych organu,
- terminowość spłat rat kredytów i pożyczek wynikających z zawartych umów,
- terminowość spłat odsetek od kredytów i pożyczek przypadających do zapłaty w 2009 r. i w I półroczu 2010 r.,
- formę zabezpieczenia zaciągniętych kredytów i pożyczek.

5.1. Kredyty

Na podstawie ewidencji księgowej (wydruk komputerowy) pn. „Zestawienie stanów kont – syntetycznie kont 134 (Kredyty bankowe) za okres 1.01.2009 - 31.12.2009” (organ), kontrolujący stwierdzili, że w kontrolowanej jednostce stan

obrotów i sald konta 134 „Kredyty bankowe” na 31.12.2009 roku przedstawiał się następująco:

BO Wn	0,00 zł
BO Ma	2.250.000,00 zł
Obroty Wn	1.083.600,00 zł
Obroty Ma	800.000,00 zł
BZ Wn	0,00 zł
BZ Ma	1.966.400,00 zł

Ewidencja prowadzona była dla każdego zaciągniętego kredytu odrębnie.

Na Saldo Ma w kwocie **1.966.400,00 zł** składały się na następujące kredyty:

a). Konto 134/750/75020/0000/00 - kredyt w Gospodarczym Banku Wielkopolskim S.A. w Poznaniu Oddział Regionalny w Bydgoszczy, umowa nr BY/93/ORK/07 zawarta w dniu 11.10.2007 r. na okres od dnia 11.10.2007 r. do dnia 30.09.2010 r. z przeznaczeniem na sfinansowanie deficytu budżetu roku 2007 oraz spłatę przypadających na rok rat kredytu. Kredyt udzielony w kwocie 1.500.000,00 zł. Termin ostatniej raty wyznaczony został w umowie na dzień 30 września 2010 r.

Ustalono następujące obroty powyższego konta 134/750/75020/0000/00 na dzień 31.12.2009 r.:

BO Wn	0,00 zł
BO Ma	1.000.000,00 zł
Obroty Wn	500.000,00 zł
Obroty Ma	0,00 zł
BZ Wn	0,00 zł
BZ Ma	500.000,00 zł

Saldo na 30.06.2010 r.:

BO Wn	0,00 zł
BO Ma	500.000,00 zł
Obroty Wn	375.000,00 zł
Obroty Ma	0,00 zł

Saldo Wn	0.00 zł
Saldo Ma	125.000,00 zł

Splaty rat w roku 2009 i w I półroczu roku 2010 następowały w terminach i w kwotach określonych w umowie.

b) Konto 134/750/75020/0000/01 – kredyt udzielony przez Bank Ochrony Środowiska w Warszawie z siedzibą w Toruniu, umowa nr 738/10/2008/1304/F/OBR z dnia 15 października 2008 r. zawarta na okres od dnia 05.11.2008 r. do dnia 04.11.2011 r. z przeznaczeniem na sfinansowanie deficytu budżetu roku 2008 oraz na spłatę przypadających na rok 2008 rat kredytu. Kredyt udzielony został w kwocie 1.500.000,00 zł. Termin ostatniej raty wyznaczony został w umowie na dzień 04.11.2011 r.

Ustalono następujące obroty powyższego konta 134/750/75020/0000/01 na dzień 31.12.2009 r.:

BO Wn	0,00 zł
BO Ma	1.000.000,00 zł
Obroty Wn	333.600,00 zł
Obroty Ma	0,00 zł
BZ Wn	0,00 zł
BZ Ma	666.400,00 zł

Saldo na 30.06.2010 r.:

BO Wn	0,00 zł
BO Ma	666.400,00 zł
Obroty Wn	166.600,00 zł
Obroty Ma	0,00 zł
Saldo Wn	0,00 zł
Saldo Ma	499.800,00 zł

Splaty rat w roku 2009 i w I półroczu 2010 następowały w terminach i w kwotach określonych w umowie.

c) Konto 134/750/75020/0000/03 – kredyt udzielony przez Bank Spółdzielczy w Łasinie, umowa Nr 16348/71198/2009, 16349/71198/2009 o kredyt długoterminowy zawarta w dniu 04 listopada 2009 r. na okres od dnia 05.11.2009 r. do dnia 04.11.2012 r. w kwocie 1.700.000,00 zł na sfinansowanie deficytu budżetu roku 2009. Ostateczny termin spłaty kredytu został określony w umowie na dzień 04.11.2012 r. Bank zastosował karencję w spłacie kredytu na okres do 30.03.2010 r.

Ustalono następujące obroty powyższego konta 134/750/75020/0000/03 na dzień 31.12.2009 r.:

BO Wn	0,00 zł
BO Ma	0,00 zł
Obroty Wn	0,00 zł
Obroty Ma	800.000,00 zł
BZ Wn	0,00 zł
BZ Ma	800.000,00 zł

Saldo na 30.06.2010 r.:

BO Wn	0,00 zł
BO Ma	800.000,00 zł
Obroty Wn	134.000,00 zł
Obroty Ma	0,00 zł
Saldo Wn	0,00 zł
Saldo Ma	666.000,00 zł

Spłaty rat w I półroczu 2010 następowały w terminach i w kwotach określonych w umowie.

d) Konto 134/750/75020/0000/04 – kredyt udzielony przez Powszechną Kasę Oszczędności Bank Polski S.A. z siedzibą w Warszawie, Centrum Korporacyjne w Grudziądzu, umowa Nr 310-11/2/I/10/2006 z dnia 30 października 2006 r. zawarta na okres od dnia 06.11.2006 r. do dnia 05.11.2009 r. Kredyt udzielony w kwocie 750.000,00 zł na sfinansowanie deficytu budżetu roku 2006 r. oraz na spłatę przypadających na rok rat kredytu.

Termin ostatniej raty wyznaczony został w umowie na dzień 05.11.2009 r.

5.2. Pożyczki

Kontrolowana jednostka nie zaciągała pożyczek w okresie badanym i nie posiadała też na dzień kontroli wcześniejszych zobowiązań z tego tytułu.

5.3. Poręczenia i gwarancje

W zakresie udzielania poręczeń i gwarancji kontrolujący sprawdzili, czy:

- zaplanowano w uchwale budżetowej na 2009 r. wydatki z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji (art. 184 ustawy o finansach publicznych),
- ustalono maksymalną wysokość poręczeń, którą Starosta mógł samodzielnie udzielić, zgodnie z treścią art. 86 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych,
- poręczeń dokonywano przez umowę poręczenia,
- ewidencjonowano umowy poręczeń w ewidencji pozabilansowej dla celów sprawozdawczości,
- sprawozdania były zgodne z prowadzoną ewidencją rachunkową.

Na podstawie oświadczenia Starosty Grudziądzkiego Pana Marka Szczepanowskiego, które stanowi **Akta kontroli Nr 45/2010/III/2** oraz sprawozdania Rb-Z Kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2009 r. Kontrolujący ustalili, że w okresie 2009 r. nie udzielano poręczeń i gwarancji, oraz że nie obowiązywały w badanym okresie żadne wcześniej udzielone gwarancje i poręczenia.



IV. Wykonanie budżetu

Rada Powiatu Grudziądzkiego uchwałą z dnia 30 grudnia 2008 r. Nr XVII/46/2008 przyjęła budżet Powiatu Grudziądzkiego na 2009 rok. Po stronie dochodów Rada Powiatu określiła kwotę w wysokości 18.684.610,00 zł, a po stronie wydatków kwotę 20.518.558,00 zł, w związku z czym deficyt budżetowy został zaplanowany w kwocie 1.833.948,00 zł.

W wyniku zmian dokonanych w budżecie w ciągu roku, na dzień 31 grudnia 2009 r. plan dochodów i wydatków przedstawiał się następująco:

- dochody 19.847.357,00 zł,
- wydatki 21.681.305,00 zł,
- deficyt 1.833.948,00 zł.

Wykonanie budżetu w 2009 r. przedstawiało się następująco:

- dochody 19.466.757,87 zł, tj. 98,08 % kwoty zaplanowanej,
- wydatki 19.367.197,95 zł, tj. 89,33 % kwoty zaplanowanej,
- nadwyżka budżetowa 99.559,92 zł.

Powyższe dane wskazano na podstawie uchwały budżetowej Rady Powiatu Grudziądzkiego z dnia 30 grudnia 2008 r. Nr XVII/46/2008 oraz sprawozdań: Rb-NDS, Rb 27S, Rb-28S za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2009 r.

Rada Powiatu Grudziądzkiego uchwałą z dnia 30 grudnia 2009 r. Nr XXIV/38/2009 przyjęła budżet Powiatu Grudziądzkiego na 2010 rok. Po stronie dochodów Rada Powiatu określiła kwotę 21.791.144,00 zł, a po stronie wydatków kwotę 24.083.158,00 zł, w związku z czym deficyt budżetowy został zaplanowany w kwocie 2.292.014,00 zł.

W wyniku zmian dokonanych w budżecie w pierwszym półroczu 2010 r., na dzień 30 czerwca 2010 r. plan dochodów i wydatków przedstawiał się następująco:

- dochody 23.259.596,00 zł,
- wydatki 25.551.610,00 zł,
- deficyt 2.292.014,00 zł.

Wykonanie budżetu w pierwszym półroczu 2010 r. przedstawiało się następująco:

- dochody 11.528.978,68 zł, tj. 49,57 % kwoty zaplanowanej,

- wydatki 6.859.681,33 zł, tj. 26,85 % kwoty zaplanowanej,
- nadwyżka budżetowa 4.669.297,35 zł.

Powyższe dane wskazano na podstawie uchwały budżetowej Rady Powiatu Grudziądzkiego z dnia 30 grudnia 2009 r. Nr XXIV/38/2009 oraz sprawozdań: Rb-NDS, Rb 27S, Rb-28S za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2010 r.

1. Dochody budżetowe

Dochody zrealizowane w 2009 r. przez Powiat Grudziądzki stanowiły kwotę 19.466.757,87 zł, z czego:

- subwencja ogólna 11.455.971,00 zł,
- dotacje celowe 2.959.511,46 zł,
- dochody własne Powiatu 3.810.897,14 zł,
- środki na dofinansowanie inwestycji
pozyskane z innych źródeł 1.158.816,40 zł,
- środki otrzymane od pozostałych j.s.f.p.
na realizację zadań bieżących 81.561,87 zł.

Dochody własne Powiatu stanowiły:

- udziały w podatku dochodowym 2.686.848,76 zł,
- dochody z majątku powiatu 21.573,86 zł,
- pozostałe dochody 1.102.474,52 zł.

Dochody zrealizowane w pierwszym półroczu 2010 r. przez Powiat Grudziądzki stanowiły kwotę 11.528.978,68 zł z czego:

- subwencja ogólna 6.392.240,00 zł,
- dotacje celowe 1.420.425,26 zł,
- dochody własne 2.039.196,84 zł,
- środki na dofinansowanie inwestycji
pozyskane z innych źródeł 1.634.907,90 zł,
- środki otrzymane od pozostałych j.s.f.p.
na realizację zadań bieżących 42.208,68 zł.

Dochody własne Powiatu stanowiły:

- udziały w podatku dochodowym 1.110.013,02 zł,

- | | |
|-----------------------------|----------------|
| - dochody z majątku powiatu | 10.220,13 zł, |
| - pozostałe dochody | 918.963,69 zł. |

1.1. Subwencje i dotacje

1.1.1 Subwencje

W 2009 roku kontrolowana jednostka otrzymała subwencje w wysokości ogółem – 11.455.971.00 zł, w tym:

- a) część oświatowa subwencji ogólnej (Dz. 758, Rozdz. 75801, § 2920) stanowiła 2.686.649,00 zł,
- b) część wyrównawcza subwencji ogólnej dla powiatów (Dz. 758, Rozdz. 75803, § 2920) stanowiła 5.303.224,00 zł,
- c) część równoważąca subwencji ogólnej dla powiatów (Dz. 758, Rozdz. 75832, § 2920) stanowiła 3.389.317,00 zł,
- d) uzupełnienie subwencji ogólnej dla j.s.t. (Dz. 758, Rozdz. 75802, § 2760) stanowiło 76.781,00 zł.

Ad. a) Wielkość części oświatowej subwencji ogólnej, przyjęta w uchwale budżetowej przez kontrolowaną jednostkę na 2009 rok wynosiła 2.693.425,00 zł. W załączniku do pisma Ministra Finansów Nr ST4-4820-33/2009 poinformowano, że roczna kwota części oświatowej subwencji ogólnej została skalkulowana jako 2.686.649,00 zł. Powyższa kwota części oświatowej subwencji ogólnej pozostała na niezmienionym poziomie do końca roku i została zrealizowana w pełnej wysokości.

Ad. b) Wielkość części wyrównawczej subwencji ogólnej, przyjęta w uchwale budżetowej przez kontrolowaną jednostkę na 2009 rok wynosiła 5.303.224,00 zł. W załączniku do pisma Ministra Finansów Nr ST4-4820-33/2009 poinformowano, że roczna kwota części wyrównawczej subwencji ogólnej została skalkulowana jako 5.303.224,00 zł, w tym 3.283.954,00 zł stanowiło kwotę podstawową, a 2.019.270,00 zł kwotę uzupełniającą. Powyższa kwota części wyrównawczej subwencji ogólnej pozostała na niezmienionym poziomie do końca roku i została zrealizowana w pełnej wysokości.

Ad. c) Wielkość części równoważącej subwencji ogólnej, przyjęta w uchwale




budżetowej przez kontrolowaną jednostkę na 2009 rok wynosiła 3.389.201,00 zł. W załączniku do pisma Ministra Finansów Nr ST4-4820-33/2009 poinformowano, że roczna kwota części równoważącej subwencji ogólnej została skalkulowana jako 3.389.317,00 zł. Powyższa kwota części równoważącej subwencji ogólnej pozostała na niezmiennym poziomie do końca roku i została zrealizowana w pełnej wysokości.

Ad. d) Ponadto, w związku z pismem Ministra Finansów Nr ST4-4822-950/RUH/2009 z dnia 11 grudnia 2009 r. ze środków rezerwy subwencji ogólnej kontrolowanej jednostce przyznano kwotę 76.781,00 zł. Omawiana kwota została przyznana na uzupełnienie dochodów Powiatu. Powyższa kwota została zrealizowana w pełnej wysokości.

W pierwszym półroczu 2010 r. kontrolowana jednostka otrzymała subwencje w wysokości ogółem – 6.392.240,00 zł, w tym:

- a) część oświatowa subwencji ogólnej (Dz. 758, Rozdz. 75801, § 2920) stanowiła 1.614.728,00 zł,
- b) część wyrównawcza subwencji ogólnej dla powiatów (Dz. 758, Rozdz. 75803, § 2920) stanowiła 3.135.246,00 zł,
- c) część równoważąca subwencji ogólnej dla powiatów (Dz. 758, Rozdz. 75832, § 2920) stanowiła 1.642.266,00 zł.

Ad. a) Wielkość części oświatowej subwencji ogólnej, przyjęta w uchwale budżetowej przez kontrolowaną jednostkę na 2010 rok wynosiła 2.708.471,00 zł. W załączniku do pisma Ministra Finansów Nr ST4-4820/53/2010 poinformowano, że roczna kwota części oświatowej subwencji ogólnej została skalkulowana jako 2.623.929,00 zł.

Ad. b) Wielkość części wyrównawczej subwencji ogólnej, przyjęta w uchwale budżetowej przez kontrolowaną jednostkę na 2010 rok wynosiła 6.270.488,00 zł. W załączniku do pisma Ministra Finansów Nr ST4-4820/53/2010 poinformowano, że roczna kwota części wyrównawczej subwencji ogólnej została skalkulowana jako 6.270.488,00 zł. w tym 3.272.806,00 zł stanowiło kwotę podstawową, a 2.997.682,00 zł kwotę uzupełniającą.

Ad. c) Wielkość części równoważącej subwencji ogólnej, przyjęta w uchwale budżetowej przez kontrolowaną jednostkę na 2010 rok wynosiła 3.284.533,00 zł. W

załączniku do pisma Ministra Finansów Nr ST4-4820/53/2010 poinformowano, że roczna kwota części równoważącej subwencji ogólnej została skalkulowana jako 3.284.533,00 zł.

1.1.2. Dotacje

Kontrolowana jednostka w 2009 roku otrzymała dotacje na realizację zadań zleconych ustawami, zadań własnych oraz zadań wykonywanych na podstawie porozumień.

Pismem z dnia 11 lutego 2009 r. Dyrektor Wydziału Finansów i Budżetu Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego poinformował, że decyzją z dnia 10 lutego 2009 r. nr WFB.I.3011/W/1/2009 Wojewoda Kujawsko-Pomorski opracował układ wykonawczy budżetu co do części 85/04 (województwo kujawsko-pomorskie) budżetu państwa, w wyniku czego ustalił, że Powiatowi Grudziądzkiemu zostaną przyznane następujące dotacje celowe:

a) na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej

Dział	Rozdział	§	Kwota przyznanej dotacji (w zł)
010	01005	2110	20.000,00
700	70005	2110	250.000,00
710	71013	2110	50.000,00
710	71014	2110	5.000,00
710	71015	2110	319.000,00
750	75011	2110	167.700,00
750	75045	2110	21.600,00
752	75212	2110	4.000,00
851	85156	2110	20.000,00
853	85321	2110	37.000,00
Razem			894.300,00

b) na zadania realizowane w drodze porozumień

Dział	Rozdział	§	Kwota przyznanej dotacji (w zł)
750	75011	2120	46.000,00

Tak więc pierwotna kwota przyznanych dotacji wyniosła ogółem **940.300,00 zł**.

Następnie kwoty ww. dotacji, przyznanych w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej, podlegały modyfikacjom dokonywanym przez Wojewodę

Kujawsko-Pomorskiego. Wojewoda każdorazowo informował o tym Starostę Powiatu odrębnymi pismami:

- a) nr WFB.I.3011-4/09 z dnia 26 lutego 2009 r. – przyznanie dotacji w dziale 600, rozdz. 60014, § 6430 w wysokości 700.000,00 zł,
- b) nr WFB.I.3011-9/09 z dnia 30 marca 2009 r. – przyznanie dotacji w dziale 852, rozdz. 85201, § 2130 w wysokości 3.000,00 zł, oraz rozdz. 85218, § 2130 w wysokości 1.500,00 zł,
- c) nr WFB.I.3011-16/09 z dnia 30 kwietnia 2009 r. – przyznanie dotacji w dziale 852, rozdz. 85201, § 2130 – 7.500,00 zł oraz § 6430 – 15.473,00 zł,
- d) nr WFB.I.3011-27/09 z dnia 25 czerwca 2009 r. – przyznanie dotacji w dziale 750, rozdz. 75011, § 2110 w kwocie 80.090,00 zł,
- e) nr WFB.I.3011-30/09 z dnia 30 czerwca 2009 r. – przyznanie dotacji w dziale 801, rozdz. 80195, § 2130 w kwocie 132,00 zł oraz zmniejszenie kwoty przyznanej dotacji w dziale 750, rozdz. 75011, § 2120 o 27.000,00 zł,
- f) nr WFB.I.3011-36/09 z dnia 28 lipca 2009 r. – przyznanie dotacji w dziale 852, rozdz. 85201, § 2130 w kwocie 3.000,00 zł oraz w rozdz. 85218, § 2130 w kwocie 1.500,00 zł,
- g) nr WFB.I.3011-37/09 z dnia 30 lipca 2009 r. – zmniejszenie kwoty przyznanej dotacji w dziale 600, rozdz. 60014, § 6430 o 56.656,00 zł,
- h) nr WFB.I.3011-39/09 z dnia 6 sierpnia 2009 r. – zmniejszenie kwoty przyznanej dotacji w dziale 750, rozdz. 75045, § 2110 o 1.441,00 zł,
- i) nr WFB.I.3011-W/2/09 z dnia 26 sierpnia 2009 r. – zmniejszenie kwoty przyznanych dotacji w:
 - dziale 710, rozdz. 71013, § 2110 o 5.000,00 zł,
 - dziale 710, rozdz. 71014, § 2110 o 2.200,00 zł,
 - dziale 710, rozdz. 71015, § 2110 o 2.200,00 zł,
 - dziale 750, rozdz. 75011, § 2110 o 9.200,00 zł,
 - dziale 853, rozdz. 85321, § 2110 o 1.000,00 zł,
- j) nr WFB.I.3011-46/09 z dnia 28 sierpnia 2009 r. – przyznanie dotacji w dziale 801, rozdz. 80195, § 2130 w wysokości 1.089,00 zł,

- k) nr WFB.I.3011-57/09 z dnia 14 października 2009 r. – przyznanie dotacji w dziale 853, rozdz. 85321, § 2110 w wysokości 2.980,00 zł,
- l) nr WFB.I.3011-59/09 z dnia 21 października 2009 r. – przyznanie dotacji w:
- dziale 710, rozdz. 71015, § 2110 w kwocie 2.649,00 zł,
 - dziale 801, rozdz. 80195, § 2130 w kwocie 132,00 zł,
- m) nr WFB.I.3011-67/09 z dnia 12 listopada 2009 r. – zmniejszenie kwoty przyznanej dotacji w dziale 752, rozdz. 75212, § 2110 o 1.380,00 zł,
- n) nr WFB.I.3011-68/09 z dnia 12 listopada 2009 r. – przyznanie dotacji w dziale 853, rozdz. 85321, § 2110 w wysokości 2.990,00 zł oraz zmniejszenie kwoty przyznanej dotacji w dziale 700, rozdz. 70005, § 2110 o 166.979,00 zł,
- o) nr WFB.I.3011-69/09 z dnia 13 listopada 2009 r. – przyznanie dotacji w dziale 710, rozdz. 71015, § 2110 w wysokości 3.000,00 zł,
- p) nr WFB.I.3011-86/09 z dnia 17 grudnia 2009 r. – przyznanie dotacji w dziale 851, rozdz. 85156, § 2110 w wysokości 53,00 zł.

Wyżej wskazane dane skonfrontowano ze sprawozdaniem Rb-50 za IV kwartał 2009 roku. W sprawozdaniu tym przedstawiono następujące wartości:

Klasyfikacja budżetowa			Plan (po zmianach)	Wykonanie
Dział	Rozdział	Paragraf		
010	01005	2110	20.000,00 zł	20.000,00 zł
700	70005	2110	83.021,00 zł	82.286,16 zł
710	71013	2110	45.000,00 zł	45.000,00 zł
710	71014	2110	2.800,00 zł	2.800,00 zł
710	71015	2110	322.449,00 zł	322.410,60 zł
750	75011	2110	238.590,00 zł	238.029,57 zł
750	75045	2110	20.159,00 zł	20.158,31 zł
752	75212	2110	2.620,00 zł	2.620,00 zł
851	85156	2110	20.053,00 zł	20.052,65 zł
853	85321	2110	41.970,00 zł	41.970,00 zł
Razem			796.662,00 zł	795.327,29 zł

W wyniku dokonanego porównania ustalono, że przedstawione w sprawozdaniu Rb - 50 wysokości dotacji na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne

zadania zlecone jednostce ustawami są zgodne ze stanem rzeczywistym.

Ponadto, kontroli poddano analizę realizacji dochodów z zadań zleconych oraz sposobu wykorzystania dotacji celowych przyznanych na realizację zadań zleconych i zadań własnych powiatu za 2009 r. z dnia 10 lutego 2010 r. (sygn. pisma FN.3020-3/2010) przekazaną Wydziałowi Finansów i Budżetu Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy. W wyniku dokonania ww. czynności ustalono, że:

a) na zadania zlecone Powiat Grudziądzki otrzymał w 2009 roku następujące dotacje celowe

Klasyfikacja budżetowa			Plan (po zmianach)	Otrzymano
Dział	Rozdział	Paragraf		
010	01005	2110	20.000,00 zł	20.000,00 zł
700	70005	2110	83.021,00 zł	82.286,16 zł
710	71013	2110	45.000,00 zł	45.000,00 zł
710	71014	2110	2.800,00 zł	2.800,00 zł
710	71015	2110	322.449,00 zł	322.410,60 zł
750	75011	2110	238.590,00 zł	238.029,57 zł
750	75045	2110	20.159,00 zł	20.158,31 zł
752	75212	2110	2.620,00 zł	2.620,00 zł
851	85156	2110	20.053,00 zł	20.052,65 zł
853	85321	2110	41.970,00 zł	41.970,00 zł
Razem			796.662,00 zł	795.327,29 zł

b) na zadania wykonywane na podstawie porozumień Powiat Grudziądzki otrzymał w 2009 r. następujące dotacje celowe

Klasyfikacja budżetowa			Plan (po zmianach)	Otrzymano
Dział	Rozdział	Paragraf		
750	75011	2120	19.000,00 zł	19.000,00 zł

c) na zadania własne Powiat Grudziądzki otrzymał w 2009 roku następujące dotacje celowe

Klasyfikacja budżetowa			Plan (po zmianach)	Otrzymano
Dział	Rozdział	Paragraf		
801	80195	2130	1.353,00 zł	1.189,00 zł

852	85201	2130	13.500,00 zł	13.500,00 zł
		6430	15.473,00 zł	15.473,00 zł
852	85218	2130	3.000,00 zł	3.000,00 zł
600	60014	2130	643.344,00 zł	643.343,40 zł
Razem			676.670,00 zł	676.505,40 zł

Kontrolujący stwierdził zgodność danych zawartych w ww. analizie z danymi wykazanymi w sprawozdaniu Rb-50 kontrolowanej jednostki za IV kwartał 2009 r. oraz z pismami Wojewody informującymi o zwiększeniach bądź zmniejszeniach dotacji celowych przyznanych w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej.

Kontrolowana jednostka w 2010 roku otrzymała dotacje na realizację zadań zleconych ustawami, zadań własnych oraz zadań wykonywanych na podstawie porozumień.

Pismem z dnia 25 lutego 2010 r. Dyrektor Wydziału Finansów i Budżetu Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego poinformował, że decyzją z dnia 22 lutego 2010 r. nr WFB.I.3011/6/2010 Wojewoda Kujawsko-Pomorski ustalił plan dochodów i wydatków co do części 85/04 (województwo kujawsko-pomorskie) budżetu państwa, w wyniku czego Powiatowi Grudziądzkiemu zostały przyznane następujące dotacje celowe:

a) na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej

Dział	Rozdział	§	Kwota przyznanej dotacji (w zł)
010	01005	2110	30.000,00
700	70005	2110	100.000,00
710	71013	2110	50.000,00
710	71014	2110	2.500,00
710	71015	2110	313.000,00
750	75011	2110	128.800,00
750	75045	2110	21.900,00
752	75212	2110	2.000,00
851	85156	2110	26.000,00
853	85321	2110	36.400,00
Razem			710.600,00

Tak więc pierwotna kwota przyznanych dotacji ogółem wyniosła **710.600,00 zł.**

Następnie kwoty ww. dotacji, przyznanych w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej, podlegały modyfikacjom dokonywanym przez Wojewodę

Kujawsko-Pomorskiego. Wojewoda każdorazowo informował o tym Starostę Powiatu odrębnymi pismami:

- a) nr WFB.I.3011-8/10 z dnia 4 marca 2010 r. – przyznanie dotacji w dziale 600, rozdz. 60014, § 6430 w wysokości 720.500,00 zł,
- b) nr WFB.I.3011-21/10/10 z dnia 13 kwietnia 2010 r. – przyznanie dotacji w dziale 852, rozdz. 85201, § 2130 w wysokości 3.000 zł, rozdz. 85218, § 2130 w wysokości 1.500,00 zł,
- c) nr WFB.I.3011-32-9/10 z dnia 14 maja 2010 r. - przyznanie dotacji w dziale 750, rozdz. 75011, § 2110 w wysokości 80.000,00 zł,
- d) nr WFB.I.3011-60/10 z dnia 23 czerwca 2010 r. - przyznanie dotacji w dziale 853, rozdz. 85321, § 2110 w wysokości 3.450,00 zł.

Wyżej wskazane dane skonfrontowano ze sprawozdaniem Rb-50 za II kwartał 2010 roku. W sprawozdaniu tym przedstawiono następujące wartości:

Klasyfikacja budżetowa			Plan (po zmianach)	Wykonanie
Dział	Rozdział	Paragraf		
010	01005	2110	30.000,00 zł	0,00 zł
700	70005	2110	100.000,00 zł	31.696,00 zł
710	71013	2110	50.000,00 zł	0,00 zł
710	71014	2110	2.500,00 zł	0,00 zł
710	71015	2110	313.000,00 zł	165.854,00 zł
750	75011	2110	208.800,00 zł	82.649,00 zł
750	75045	2110	21.900,00 zł	19.970,39 zł
752	75212	2110	2.000,00 zł	0,00 zł
851	85156	2110	26.000,00 zł	11.929,00 zł
853	85321	2110	36.400,00 zł	18.210,00 zł
Razem			790.600,00 zł	330.308,39 zł

W wyniku dokonanego porównania ustalono, że przedstawione w sprawozdaniu Rb- 50 wysokości dotacji na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone jednostce ustawami są zgodne ze stanem faktycznym.

Ponadto, kontroli poddano analizę realizacji dochodów z zadań zleconych oraz sposobu wykorzystania dotacji celowych przyznanych na realizację zadań zleconych i zadań własnych powiatu za I półrocze 2010 r. z dnia 23 lipca 2010 r. (sygn. pisma

FN.3020-10/2010) przekazaną Wydziałowi Finansów i Budżetu Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy. W wyniku dokonania ww. czynności ustalono, że:

a) na zadania zlecone Powiat Grudziądzki otrzymał w I półroczu 2010 roku następujące dotacje celowe

Klasyfikacja budżetowa			Plan (po zmianach)	Otrzymano
Dział	Rozdział	Paragraf		
010	01005	2110	30.000,00 zł	0,00 zł
700	70005	2110	100.000,00 zł	31.696,00 zł
710	71013	2110	50.000,00 zł	0,00 zł
710	71014	2110	2.500,00 zł	0,00 zł
710	71015	2110	313.000,00 zł	165.854,00 zł
750	75011	2110	208.800,00 zł	82.649,00 zł
750	75045	2110	21.900,00 zł	19.970,39 zł
752	75212	2110	2.000,00 zł	0,00 zł
851	85156	2110	26.000,00 zł	11.929,00 zł
853	85321	2110	36.400,00 zł	18.210,00 zł
Razem			790 600,00 zł	330 308,39 zł

b) na zadania własne Powiat Grudziądzki otrzymał w I półroczu 2010 roku następujące dotacje celowe

Klasyfikacja budżetowa			Plan (po zmianach)	Otrzymano
Dział	Rozdział	Paragraf		
852	85201	2130	3.000,00 zł	3.000,00 zł
852	85218	2130	1.500,00 zł	1.500,00 zł
600	60014	2130	720.500,00 zł	510.335,37 zł
Razem			725.000,00 zł	514.835,37 zł

Kontrolujący stwierdził zgodność danych zawartych w ww. analizie z danymi wykazanymi w sprawozdaniu Rb-50 kontrolowanej jednostki za II kwartał 2010 r. oraz z pismami Wojewody informującymi o zwiększeniach bądź zmniejszeniach dotacji celowych przyznanych w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej.

1.2. Dochody z tytułu podatków i opłat

W kontrolowanym okresie jednostka nie uzyskiwała dochodów z tytułu podatków i opłat w rozumieniu ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 ze zm.).

1.3. Dochody z majątku

Kontroli poddano dochody uzyskane z gospodarowania składnikami majątkowymi stanowiącymi własność Powiatu Grudziądzkiego w 2009 roku i I półroczu 2010 roku, możliwe do uzyskania z tytułu:

- wpływów za zarząd, użytkowanie i użytkowanie wieczyste nieruchomości (§0470 klasyfikacji dochodów),
- najmu i dzierżawy składników majątkowych (§0750 klasyfikacji dochodów),
- wpływów z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności (§ 0760 klasyfikacji dochodów),
- wpłat z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości (§ 0770 klasyfikacji dochodów).

W uchwale budżetowej Powiatu Grudziądzkiego na 2009 rok dochody zaplanowane z ww. źródeł określono na łączną kwotę 17.800,00 zł. Na dzień 31 grudnia 2009 r. plan po zmianach w tym zakresie wynosił 17.800,00 zł i został wykonany na kwotę 20.615,86 zł, co stanowiło 115,82 % wielkości zaplanowanej oraz 0,11 % ogółem wykonanych dochodów Powiatu w 2009 roku (19.466.757,87 zł).

Strukturę planowanych i wykonanych ww. dochodów majątkowych obrazuje poniższa tabela:

Dział	Rozdział	§	Plan pierwotny na 2009 r.	Plan po zmianach na 31.12.2009 r.	Wykonanie na 31.12.2009 r.	Wykonanie w %
750	75020	0750	14.000,00 zł	14.000,00 zł	17.039,24 zł	121,71
801	80130	0750	2.800,00 zł	2.800,00 zł	2.655,42 zł	94,84
852	85201	0750	1.000,00 zł	1.000,00 zł	921,20 zł	92,12

W uchwale budżetowej Powiatu Grudziądzkiego na 2010 rok dochody zaplanowane z ww. źródeł określono na łączną kwotę 18.000,00 zł. Na dzień 30 czerwca 2010 r. plan po zmianach w tym zakresie wynosił 18.000,00 zł i został wykonany na kwotę 9.000,13 zł, co stanowiło 50,00 % wielkości zaplanowanej oraz 0,08% ogólnej kwoty dochodów Powiatu wykonanych w I półroczu 2010 roku (11.528.978,68 zł).

Strukturę planowanych i wykonanych ww. dochodów majątkowych obrazuje poniższa tabela:

Dział	Rozdział	§	Plan pierwotny na 2010 r.	Plan po zmianach na 30.06.2010 r.	Wykonanie na 30.06.2010 r.	Wykonanie w %
750	75020	0750	17.000,00 zł	17.000,00 zł	8.879,53 zł	52,23
852	85201	0750	1.000,00 zł	1.000,00 zł	120,60 zł	12,06

Do szczegółowej kontroli wybrano dochody uzyskane w 2009 roku i I półroczu 2010 roku z tytułu najmu i dzierżawy składników majątkowych oraz innych umów o podobnym charakterze sklasyfikowane w dziale 750, rozdz. 75020, § 0750 klasyfikacji budżetowej przedstawione w powyższych tabelach.

1.3.1. Dochody uzyskane z najmu i dzierżawy składników majątkowych oraz innych umów o podobnym charakterze

W 2009 roku i I półroczu 2010 r. dochody uzyskane z najmu i dzierżawy składników majątkowych, ujęte w dziale 750, rozdz. 75020, § 0750 klasyfikacji budżetowej, wykonano na kwotę 25.918,77 zł, co stanowiło 83,61 % wielkości zaplanowanej. Źródłem dochodów były umowy zawarte z siedmioma kontrahentami. Szczegółowej kontroli poddano realizację dochodów na podstawie 3 wybranych (największych pod względem wysokości czynszu) umów, obowiązujących w 2009 roku i I półroczu 2010 roku, tj.:

- a) umowy zawartej w dniu 11 lutego 2008 r. na okres od dnia 1 stycznia 2008 r. do końca trwającej kadencji Sejmu, w przedmiocie najmu lokalu użytkowego oznaczonego numerem 3A o powierzchni 27,84 m², znajdującego się na I piętrze w budynku umiejscowionym na

nieruchomości położonej w Grudziądzu przy ul. Małomłyńskiej 1, dla której Sąd Rejonowy w Grudziądzu prowadzi księgę wieczystą numer KW 9140. Umowa najmu została zawarta w trybie bezprzetargowym w związku z § 2 ust. 1 uchwały nr VI/29/2007 Rady Powiatu Grudziądzkiego z dnia 19 czerwca 2007 r. w sprawie ustalenia zasad oddawania w dzierżawę, najem lub użyczenie nieruchomości stanowiących własność Powiatu Grudziądzkiego, który stanowi, że „dotychczasowemu dzierżawcy lub najemcy przysługuje pierwszeństwo zawarcia umowy, jeżeli na 3 miesiące przed jej wygaśnięciem złoży pisemną ofertę kontynuowania umowy”. Rada Powiatu wprowadziła to postanowienie w oparciu o art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm.). Obowiązująca w okresie od 1 stycznia 2009 r. do 31 października 2009 r. stawka czynszu została określona jako 278,40 zł netto miesięcznie plus podatek VAT, co było zgodne z uchwałą nr 22/37/2007 Zarządu Powiatu Grudziądzkiego z dnia 26 listopada 2007 r. w sprawie czynszu najmu za lokale użytkowe będące własnością Powiatu Grudziądzkiego. Wskutek zawarcia aneksu do ww. umowy najmu stawka czynszu uległa zmniejszeniu do 126,70 zł netto + VAT miesięcznie (zmniejszeniu uległa powierzchnia lokalu oddanego w najem). Stawka ta obowiązywała w okresie od 1 listopada 2009 r. do 30 czerwca 2010 r. Kontroli poddano również faktury VAT wynikające z ww. umowy o numerach:

- 86 z dnia 10 czerwca 2009 r. (dow. ks. nr FA/0090/09),
- 100 z dnia 13 lipca 2009 r. (dow. ks. nr FA/0107/09),
- 151 z dnia 17 listopada 2009 r. (dow. ks. nr FA/0159/09),
- 57 z dnia 15 marca 2010 r. (dow. ks. nr FA/0049/10),
- 144 z dnia 14 czerwca 2010 r. (dow. ks. nr FA/0136/10).

W wyniku kontroli ustalono, że ww. dow. źródłowe przewidywały wysokość czynszu należną do zapłaty, zgodną z zawartą umową. Ponadto, kontroli poddano nw. wyciągi bankowe:

- nr 116/2009 z dnia 26 czerwca 2009 r. (dow. ks. nr WW/0116/09),

- nr 133/2009 z dnia 21 lipca 2009 r. (dow. ks. nr WW/0133/09),
- nr 226/2009 z dnia 19 listopada 2009 r. (dow. ks. nr WB/226/09),
- nr 54/2010 z dnia 18 marca 2010 r. (dow. ks. nr WB/54/10),
- nr 122/2010 z dnia 25 czerwca 2010 r. (dow. ks. nr WB/122/10).

W wyniku dokonania tejże czynności ustalono, że kontrahent uiszczał czynsz w wymaganej wysokości.

- b) umowę zawartą w dniu 11 lutego 2008 r. na okres od dnia 1 stycznia 2008 r. do 31 grudnia 2011 r. w przedmiocie oddania w najem lokalu użytkowego oznaczonego numerem 1B o powierzchni 14,40 m² znajdującego się w piwnicy w budynku umiejscowionym na nieruchomości położonej w Grudziądzu przy ul. Małomłyńskiej 1, dla której Sąd Rejonowy w Grudziądzu prowadzi księgę wieczystą numer KW 9140. Umowa najmu została zawarta w trybie bezprzetargowym w związku z § 2 ust. 1 uchwały nr VI/29/2007 Rady Powiatu Grudziądzkiego z dnia 19 czerwca 2007 r. w sprawie ustalenia zasad oddawania w dzierżawę, najem lub użyczenie nieruchomości stanowiących własność Powiatu Grudziądzkiego. Obowiązująca w okresie od 1 stycznia 2009 r. do 30 czerwca 2010 r. stawka czynszu pozostawała na niezmienionym poziomie i wynosiła 216,00 zł netto miesięcznie plus podatek VAT, co było zgodne z uchwałą nr 22/37/2007 Zarządu Powiatu Grudziądzkiego z dnia 26 listopada 2007 r. w sprawie czynszu najmu za lokale użytkowe będące własnością Powiatu Grudziądzkiego. Kontroli poddano również faktury VAT wynikające z ww. umowy o numerach:

- 117 z dnia 18 sierpnia 2009 r. (dow. ks. nr FA/0120/09),
- 130 z dnia 10 września 2009 r. (dow. ks. nr FA/0135/09),
- 167 z dnia 8 grudnia 2009 r. (dow. ks. nr FA/0178/09),
- 37 z dnia 16 lutego 2010 r. (dow. ks. nr FA/0039/10),
- 148 z dnia 14 czerwca 2010 r. (dow. ks. nr FA/0140/10).

W wyniku kontroli ustalono, że ww. dow. źródłowe przewidywały wysokość czynszu należną do zapłaty, zgodną z zawartą umową. Ponadto, kontroli poddano nw. wyciągi bankowe:

- nr 154/2009 z dnia 24 sierpnia 2009 r. (dow. ks. nr WW/0154/2009),
- nr 179/2009 z dnia 14 września 2009 r. (dow. ks. nr WB/179/09),
- nr 244/2009 z dnia 15 grudnia 2009 r. (dow. ks. nr WB/244/09),
- nr 36/2010 z dnia 22 lutego 2010 r. (dow. ks. nr WB/36/10),
- nr 121/2010 z dnia 24 czerwca 2010 r. (dow. ks. nr WB/121/10).

W wyniku dokonania tejże czynności ustalono, że kontrahent uiszczał czynsz w wymaganej wysokości.

c) umowę zawartą w dniu 11 lutego 2008 r. na okres od dnia 1 stycznia 2008 r. do 31 grudnia 2011 r. w przedmiocie oddania w najem lokalu użytkowego oznaczonego numerem 1A o powierzchni 14,84 m² znajdującego się w piwnicy w budynku umiejscowionym na nieruchomości położonej w Grudziądzu przy ul. Małomłyńskiej 1, dla której Sąd Rejonowy w Grudziądzu prowadzi księgę wieczystą numer KW 9140. Umowa najmu została zawarta w trybie bezprzetargowym w związku z § 2 ust. 1 uchwały nr VI/29/2007 Rady Powiatu Grudziądzkiego z dnia 19 czerwca 2007 r. w sprawie ustalenia zasad oddawania w dzierżawę, najem lub użyczenie nieruchomości stanowiących własność Powiatu Grudziądzkiego. Obowiązująca w okresie od 1 stycznia 2009 r. do 30 czerwca 2010 r. stawka czynszu pozostawała na niezmienionym poziomie i wynosiła 222,60 zł netto miesięcznie plus podatek VAT, co było zgodne z uchwałą nr 22/37/2007 Zarządu Powiatu Grudziądzkiego z dnia 26 listopada 2007 r. w sprawie czynszu najmu za lokale użytkowe będące własnością Powiatu Grudziądzkiego. Kontroli poddano również faktury VAT wynikające z ww. umowy o numerach:

- 36 z dnia 10 marca 2009 r. (dow. ks. nr FA/0040/09),
- 88 z dnia 10 czerwca 2009 r. (dow. ks. nr FA/0092/09),
- 102 z dnia 13 lipca 2009 r. (dow. ks. nr FA/0109/09),
- 13 z dnia 12 stycznia 2010 r. (dow. ks. nr FA/0002/10),
- 146 z dnia 14 czerwca 2010 r. (dow. ks. nr FA/0138/10).

W wyniku kontroli ustalono, że ww. dow. źródłowe przewidywały

wysokość czynszu należną do zapłaty, zgodną z zawartą umową. Ponadto, kontroli poddano nw. wyciągi bankowe:

- nr 60/2009 z dnia 1 kwietnia 2009 r. (dow. ks. nr WW/0060/09),
- nr 120/2009 z dnia 2 lipca 2009 r. (dow. ks. nr WW/0120/09),
- nr 157/2009 z dnia 27 sierpnia 2009 r. (dow. ks. nr WW/0157/09),
- nr 19/2010 z dnia 28 stycznia 2010 r. (dow. ks. nr WB/19/10),
- nr 125/2010 z dnia 30 czerwca 2010 r. (dow. ks. nr WB/125/10).

W wyniku dokonania tejże czynności ustalono, że kontrahent uiszczał czynsz w wymaganej wysokości.

Do badanego tematu Kontrolujący uwag nie wniósł.

1.4. Pozostałe dochody

W zakresie pozostałych dochodów kontrolą objęto dochody uzyskane z tytułu opłat komunikacyjnych.

1.4.1. Dochody uzyskane z tytułu opłat komunikacyjnych

W 2009 r. i I półroczu 2010 r. Powiat Grudziądzki uzyskiwał dochody z tytułu opłat komunikacyjnych wynikających z:

- rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 22 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości opłat za wydanie dowodu rejestracyjnego, pozwolenia czasowego i tablic (tablicy) rejestracyjnych pojazdów (Dz. U. Nr 230, poz. 2302 ze zm.),
- rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 11 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości opłat i stawek wynagrodzenia za sprawdzenie kwalifikacji oraz za wydanie dokumentów w tych sprawach (Dz. U. Nr 219, poz. 2162 ze zm.),
- rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 marca 2006 r. w sprawie wysokości opłat za kartę pojazdu (Dz. U. Nr 59, poz. 421),
- rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia

28 czerwca 2007 r. w sprawie opłaty ewidencyjnej (Dz. U. Nr 121, poz. 839), uchylonego z dniem 13 grudnia 2009 r.,

- rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 grudnia 2009 r. w sprawie opłaty ewidencyjnej (Dz. U nr 210, poz. 1626), które weszło w życie w dniu 13 grudnia 2009 r.

W budżecie Powiatu Grudziądzkiego na 2009 rok dochody wynikające z powyższych przepisów zaplanowano w wysokości 1.000.000,00 zł (plan po zmianach). Sklasyfikowano je w dziale 750, rozdział 75020, § 0420. W I półroczu 2010 roku omawiane dochody zaplanowano na poziomie 1.020.000,00 zł (plan po zmianach), według stanu na 30 czerwca 2010 roku.

Z ewidencji księgowej prowadzonej wg. podziałek klasyfikacji budżetowej wynika, że w 2009 roku do budżetu Powiatu z ww. tytułu wpłynęła kwota 918.847,10 zł, tj. 91,88 % planu, zaś w I półroczu 2010 roku – kwota 501.771,26 zł, tj. 49,19 % planu.

Informację co do liczby wydanych dowodów rejestracyjnych, pozwoleń czasowych, tablic rejestracyjnych, nalepek kontrolnych, kart pojazdu i praw jazdy w poszczególnych miesiącach 2009 roku i I półrocza 2010 r. przedstawił Kierownik Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego. Informacja ta stanowi **Akta kontroli Nr 45/2010/IV/1.**

W celu zbadania prawidłowości pobierania opłat komunikacyjnych Kontrolujący dokonał sprawdzenia losowo wybranych teczek:

- z aktami dotyczącymi wydanych dowodów rejestracyjnych:
 - 20 teczek z 2009 roku,
 - 10 teczek z I półrocza 2010 roku.

Wybrana próba stanowiła 0,50 % ogólnej liczby wydanych w 2009 roku dowodów rejestracyjnych i 0,48% ogólnej liczby wydanych w I półroczu 2010 roku dowodów rejestracyjnych.

- z aktami dotyczącymi wydanych praw jazdy o numerach kart kierowcy:

- 00001, 00003, 00009, 00017, 00020, 00022, 00023, 00115, 00334, 00371, 00474, 00496, 00682, 00784, 00786, 00820, 00821, 00867, 01010, 01016 - z 2009 roku,
- 00292, 00297, 00300, 00302, 00311, 00318, 00333, 00336, 00343, 00335 - z I półrocza 2010 roku.

Wybrana próba stanowiła 1,60 % ogólnej liczby praw jazdy wydanych w 2009 roku i 1,92 % ogólnej liczby praw jazdy wydanych w I półroczu 2010 roku.

Na podstawie powyższej próby ustalono:

1. W zakresie opłat za wydane dowody rejestracyjne.

W poniższej tabeli zaprezentowano wynik kontroli dowodów wpłat znajdujących się w teczkach akt wydanych dowodów rejestracyjnych w okresie poddanym kontroli:

Numer rejestracyjny pojazdu	Data wpłaty	Numer rejestracyjny pojazdu	Data wpłaty
CGR 04GS	23.01.2009	CGR 24GS	27.01.2009
CGR 05GS	23.01.2009	CGR 25GS	27.01.2009
CGR 06GS	23.01.2009	CGR 26GS	27.01.2009
CGR 07GS	23.01.2009	CGR 27GS	27.01.2009
CGR 08GS	23.01.2009	CGR 28GS	27.01.2009
CGR 09GS	26.01.2009	CGR 22JE	11.01.2010
CGR 10GS	26.01.2009	CGR 21JE	11.01.2010
CGR 11GS	26.01.2009	CGR 20JE	08.01.2010
CGR 13GS	26.01.2009	CGR 19JE	11.01.2010
CGR 15GS	26.01.2009	CGR 18JE	11.01.2010
CGR 16GS	26.01.2009	CGR 16JE	11.01.2010
CGR 17GS	26.01.2009	CGR 14JE	08.01.2010
CGR 18GS	26.01.2009	CGR 12JE	08.01.2010
CGR 19GS	26.01.2009	CGR 11JE	08.01.2010
CGR 21GS	26.01.2009	CGR 10JE	08.01.2010

Kontrolujący stwierdził, że:

- opłaty pobierane były w prawidłowej wysokości, nie stwierdzono braku opłat za wydane dowody rejestracyjne,
- w teczkach z aktami spraw znajdują się oryginalne pokwitowania potwierdzające dokonanie wpłaty.

2. W zakresie wpłat dokonanych za wydane prawa jazdy

W poniższej tabeli zaprezentowano wynik kontroli dowodów wpłat znajdujących się w teczkach akt wydanych praw jazdy w okresie poddanym kontroli.

Numer karty kierowcy	Data wpłaty	Numer karty kierowcy	Data wpłaty
00001/09	30.12.2008	00821/09	09.10.2009
0003/09	18.12.2008	00682/09	18.08.2009
00334/091	04.08.2009	00786/09	06.10.2009
00784/09	15.09.2009	00496/09	22.06.2009
00820/09	15.09.2009	00022/09	12.01.2009
00115/09	03.02.2009	00300/10	27.04.2010
00009/09	13.01.2009	00297/10	19.04.2010
00474/09	12.06.2009	00318/10	26.04.2010
00371/09	05.05.2009	00292/10	21.04.2010
01016/09	30.12.2009	00333/10	14.05.2010
01010/09	19.01.2010	00311/10	14.05.2010
00023/09	16.01.2009	00335/10	14.05.2010
00020/09	07.01.2009	00343/10	18.05.2010
00017/09	08.01.2009	00302/10	09.04.2010
00867/09	28.10.2009	00336/10	14.05.2010

Kontrolujący stwierdził, że:

- w próbie poddanej badaniu nie stwierdzono nieprawidłowości przy pobieraniu opłat za wydane prawa jazdy,
- w teczkach z aktami spraw znajdują się oryginalne pokwitowania potwierdzające dokonanie wpłaty.

W oparciu o skontrolowaną próbę, co do kwestii pobierania opłat komunikacyjnych nie wniesiono uwag i zastrzeżeń.

2. Przychody budżetowe

Na podstawie sprawozdania Rb – NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2009 roku, ustalono, że przychody budżetowe w badanym okresie wynosiły:

	Plan (po zmianach)	Wykonanie na 31.12.09 r.
Przychody ogółem		
w tym:	2.917.548,00 zł	2.205.196,26 zł
- kredyty i pożyczki	1.700.000,00 zł	800.000,00 zł
- inne źródła	1.217.548,00 zł	1.405.196,26 zł

Sprawdzono prawidłowość wykazania w sprawozdaniach kwot zrealizowanych

przychodów z tytułu kredytów i pożyczek za rok 2009 w porównaniu z zapisami w ewidencji księgowej konta 134 i 260. W wyniku porównania ustalono, że w sprawozdaniach wykazano dane w kwotach zgodnych z zapisami w ewidencji księgowej.

Wykazane kwoty przychodów z innych źródeł stanowiły wolne środki. Na tę okoliczność stosowną informację złożył Skarbnik Powiatu. Informacja ta stanowi **Akta kontroli Nr 45/2010/IV/2.**

Na podstawie sprawozdania Rb – NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2010 roku, ustalono, że przychody budżetowe w badanym okresie wynosiły:

	Plan (po zmianach)	Wykonanie na 30.06.2010 r.
Przychody ogółem		
w tym:	3.691.914,00 zł	1.221.156,18 zł
- kredyty i pożyczki	2.500.000,00 zł	0,00 zł
- inne źródła	1.191.914,00 zł	1.221.156,18 zł

Sprawdzono prawidłowość wykazania w sprawozdaniach kwot zrealizowanych przychodów z tytułu kredytów i pożyczek za I półrocze 2010 r. w porównaniu z zapisami w ewidencji księgowej konta 134 i 260. W wyniku porównania ustalono, że w sprawozdaniach wykazano dane w kwotach zgodnych z zapisami w ewidencji księgowej.

Wykazane kwoty przychodów z innych źródeł stanowiły wolne środki. Na tę okoliczność stosowną informację złożył Skarbnik Powiatu. Informacja ta stanowi **Akta kontroli Nr 45/2010/IV/2.**

3. Wydatki

Uchwałą Nr XVII/46/2008 z dnia 30 grudnia 2008 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Grudziądzkiego na 2009 rok Rada Powiatu Grudziądzkiego ustaliła wielkość wydatków budżetu Powiatu na kwotę 20.518.558,00 zł, w tym:

- wydatki bieżące – 15.647.134,00 zł,
- wydatki majątkowe – 4.871.424,00 zł.

W trakcie realizacji budżetu do planu wydatków wprowadzano zmiany: ośmiokrotnie uchwałami Rady Powiatu i dziesięciokrotnie uchwałami Zarządu Powiatu. Ostatecznie plan wydatków budżetowych na dzień 31 grudnia 2009 roku wynosił 21.681.305,00 zł.

Wykonanie wydatków na koniec 2009 roku wyniosło 19.367.197,95 zł, co stanowiło 89,33 % planu po zmianach.

Uchwałą Nr XXIV/38/2009 z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Grudziądzkiego na rok 2010 Rada Powiatu Grudziądzkiego ustaliła wielkość wydatków budżetu Powiatu na kwotę 24.083.158,00 zł, w tym:

- wydatki bieżące – 17.696.929,00 zł,
- wydatki majątkowe – 6.386.229,00 zł.

W trakcie realizacji budżetu w I półroczu 2010 roku do planu wydatków wprowadzano zmiany: trzykrotnie uchwałami Rady Powiatu i pięciokrotnie uchwałami Zarządu Powiatu. Ostatecznie plan wydatków budżetowych na dzień 30 czerwca 2010 roku wynosił 25.551.610,00 zł.

Wykonanie wydatków na koniec I półrocza 2010 roku wyniosło 6.859.681,33 zł, co stanowiło 26,85 % planu po zmianach.

Zgodność dokonywania wydatków z obowiązującym planem finansowym

Kontroli poddano realizację wydatków budżetowych wg stanu na dzień 3 listopada 2009 roku oraz 26 kwietnia 2010 roku dla Starostwa Powiatowego w Grudziądzu.

Obowiązujący na dzień 3 listopada 2009 r. plan finansowy ww. jednostki wynikał z uchwały nr 62/64/2009 Zarządu Powiatu Grudziądzkiego z dnia 19 października 2009 r., będącego zmianą uchwały nr XVII/46/2008 Rady Powiatu Grudziądzkiego z dnia 30 grudnia 2008 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Grudziądzkiego na 2009 rok. Następną zmianą uchwały budżetowej na 2009 rok nastąpiła w dniu 4 listopada 2009 r. uchwałą nr XXII/32/2009 Rady Powiatu Grudziądzkiego z dnia 4 listopada 2009 r.

Kontrolujący dokonał sprawdzenia zgodności dokonywanych wydatków w

stosunku do planu dla Starostwa. Zestawienie planowanych i wykonanych wydatków według stanu na dzień 3 listopada 2009 r. stanowi **Akta kontroli Nr 45/2010/IV/3**. W wyniku kontroli stwierdzono niezgodność planu finansowego z wykonaniem dla:

- a) działu 750, rozdz. 75045, § 4110 – plan 828,00 zł - wykonanie 828,24 zł,
- b) działu 750, rozdz. 75045, § 4750 – plan – 950,00 zł - wykonanie 950,22 zł.

Jak wyjaśnił Skarbnik Powiatu w formie ustnej, taki stan wynikał z planowania wydatków w ww. podziałkach klasyfikacji budżetowej w zaokrągleniu do pełnych złotych. Wysokość wydatków była tu bowiem uzależniona od otrzymywanych przez kontrolowaną jednostkę dotacji. Kontrolujący nie stwierdził naruszenia przepisów.

Obowiązujący na dzień 26 kwietnia 2010 r. plan finansowy ww. jednostki wynikał z uchwały nr 72/21/2010 Zarządu Powiatu Grudziądzkiego z dnia 31 marca 2010 r., będącego zmianą uchwały nr XXIV/38/2009 Rady Powiatu Grudziądzkiego z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Grudziądzkiego na rok 2010. Następna zmiana uchwały budżetowej na 2010 rok nastąpiła w dniu 27 kwietnia 2010 r. uchwałą nr XXVI/9/2010 Rady Powiatu Grudziądzkiego z dnia 27 kwietnia 2010 r.

Kontrolujący dokonał sprawdzenia zgodności dokonywanych wydatków w stosunku do planu dla Starostwa. Zestawienie planowanych i wykonanych wydatków według stanu na dzień 26 kwietnia 2010 roku stanowi **Akta kontroli Nr 45/2010/IV/4**. Nie stwierdzono przekroczenia wielkości planowanych wydatków.

3.1. Wydatki bieżące

3.1.1. Wydatki z tytułu wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń

Kontroli poddano:

- wydatki osobowe,
- terminowość rozliczenia Płatnika z Urzędem Skarbowym z tytułu zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych,
- terminowość rozliczenia Starostwa z ZUS-em z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne i fundusz pracy.

3.1.1.1. Wynagrodzenia

W 2009 roku wydatki z tytułu wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń sklasyfikowane w Dz.750, rozdz. 75020 wyniosły:

- 1) § 4010 – 1.621.957,47 zł,
- 2) § 4040 – 108.833,00 zł,
- 3) § 4110 – 243.793,12 zł,
- 4) § 4120 – 39.437,03 zł.

W I półroczu 2010 roku wydatki z tytułu wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń sklasyfikowane w Dz.750, rozdz. 75020 wyniosły:

- 1) § 4010 – 768.790,61 zł,
- 2) § 4040 – 120.988,00 zł,
- 3) § 4110 – 118.470,48 zł,
- 4) § 4120 – 16.454,30 zł.

Prawidłowość ustalenia wynagrodzeń dla pracowników urzędu

Kontrolę przeprowadzono pod kątem przestrzegania przepisów:

- ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 233, poz. 1458 ze zm.),
- rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz. 1223 ze zm.), które zostało uchylone z dniem 1 kwietnia 2009 r.,
- rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398 ze zm.) – wejście w życie w dniu 1 kwietnia 2009 r.

w zakresie:

- prawidłowości zaszeregowania,
- prawidłowości stosowania stawek wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego do przyznanej kategorii zaszeregowania,
- prawidłowości kwoty i okresu przyznanego dodatku specjalnego,

- prawidłowości naliczania dodatku za wieloletnią pracę,
- ewentualnych wypłat nagród,
- przestrzegania obowiązku ograniczenia wynagrodzenia Starosty do wysokości nieprzekraczającej w ciągu miesiąca, łącznie z dodatkiem za wieloletnią pracę, siedmiokrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe.

Kontrolę przeprowadzono wybierając do kontroli wynagrodzenia niżej wymienionych pracowników za miesiące marzec, październik 2009 r. i kwiecień 2010 r.:

- Starosty Powiatu,
- Wicestarosty Powiatu ,
- Sekretarza Powiatu,
- Skarbnika Powiatu,
- wybranych 3 pracowników Wydziału Finansowego Starostwa Powiatowego.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie:

- uchwał Rady Powiatu Grudziądzkiego w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Powiatu,
- pism Starosty określających wysokość wynagrodzenia ww. pracowników w okresie objętym kontrolą,
- świadectw pracy pracowników (w zakresie nabycia uprawnienia do dodatku za wieloletnią pracę),
- list płac:
 - za marzec 2009 r. nr 23 z dnia 23.03.2009 r. – „Kierownictwo Starostwa”,
 - za marzec 2009 r. nr 25 z dnia 23.03.2009 r. – „Wydział Finansowy”,
 - za październik 2009 r. nr 111 z dnia 22.10.2009 r. – „Kierownictwo Starostwa”,
 - za październik 2009 r. nr 113 z dnia 22.10.2009 r. – „Wydział Finansowy”,

- za kwiecień 2010 r. nr 29 z dnia 22.04.2010 r. – „Kierownictwo Starostwa”,
- za kwiecień 2010 r. nr 31 z dnia 22.04.2010 r. – „Wydział Finansowy”,
- wyciągów bankowych:
 - nr 57/2009 z dnia 27 marca 2009 r. (dow. ks. nr WW/0057/09),
 - nr 198/2009 z dnia 27 października 2009 r. (dow. ks. nr WW/198/09),
 - nr 76/2010 z dnia 27 kwietnia 2009 r. (dow. ks. nr WW/76/10).

Ustalenia:

W okresie objętym kontrolą wynagrodzenie Starosty Powiatu Grudziądzkiego kształtowały następujące uchwały Rady Powiatu:

- Nr XII/13/2008 z dnia 25 kwietnia 2008 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Grudziądzkiego,
- Nr XIX/14/2009 z dnia 29 kwietnia 2009 r. zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Grudziądzkiego.

Rada Powiatu podejmując uchwałę Nr XII/13/2008 ustaliła wynagrodzenie Starosty, które obowiązywało w niezmienionej wysokości od dnia 1 kwietnia 2008 r. do dnia 1 stycznia 2009 r. Składniki wynagrodzenia ustalone niniejszą uchwałą kształtowały się następująco:

- | | |
|---|----------------|
| - wynagrodzenie zasadnicze | - 4.400,00 zł, |
| - dodatek funkcyjny | - 1.550,00 zł, |
| - dodatek za wieloletnią pracę (20% wynagrodzenia zasadniczego) | - 880,00 zł |
| - dodatek specjalny (30% wyn. zasadn. + dod. funk.) | - 1.785,00 zł, |

Łącznie – 8.615,00 zł

W związku z podjęciem przez Radę Powiatu uchwały nr XIX/14/2009 z dnia 29 kwietnia 2009 r. zmianie uległa wysokość dodatku specjalnego. Ukształtowano ją jako 40 % wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego, tj. 2.380,00 zł. Wysokość dodatku specjalnego obowiązywała z mocą wsteczną, począwszy od 1 stycznia 2009 r. W pozostałym zakresie wysokość wynagrodzenia Starosty nie uległa zmianie.

Kontrolujący ustalił również, że wynagrodzenie Starosty Powiatu w okresie objętym kontrolą było zgodne z art. 37 ust. 3 ustawy o pracownikach samorządowych,

tj. nie przekraczało w okresie miesiąca siedmiokrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe. Obowiązujące w kontrolowanym okresie ustawy budżetowe:

- na rok 2009 z dnia 9 stycznia 2009 roku (Dz. U. Nr 10, poz. 58),
- na rok 2010 z dnia 22 stycznia 2010 roku (Dz. U. Nr 19, poz. 102)

w art. 15 ust. 1 pkt 2 a) określały ww. kwotę bazową jako 1 835,35 zł.

Wynagrodzenie pozostałych pracowników objętych kontrolą ustalał Starosta. Pracownikom przyznawano dodatki specjalne na okres nie dłuższy niż 12 miesięcy.

W zakresie objętym kontrolą, nie stwierdzono nieprawidłowości dotyczących wynagradzania Starosty i pozostałych pracowników.

Zgodność ustalonych wynagrodzeń z wypłacanymi

W zakresie zgodności kwot wygrodeń przyznanych ww. pracownikom z wypłacanymi, porównano listy płac z wyciągami bankowymi za miesiące objęte kontrolą. W wyniku porównania stwierdzono zgodność ustalonych wynagrodzeń z wypłacanymi.

Skontrolowane listy płac były podpisane przez osobę sporządzającą listę, Głównego Księgowego i Kierownika jednostki.

Wydatki z tytułu wypłaty wynagrodzeń osobowych klasyfikowano w § 4010, dodatkowe wynagrodzenia roczne w § 4040, wydatki z tytułu ubezpieczeń społecznych w § 4110, wydatki z tytułu składek na fundusz pracy w § 4120, tj. zgodnie odpowiednio z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 ze zm.), które zostało uchylone z dniem 1 stycznia 2010 r. i przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207).

Zgodność sprawozdań Rb-28S z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej w zakresie wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń

Stwierdzono, że kwoty wydatków ujęte w ewidencji księgowej na dzień 31.12.2009 r. i 30.06.2010 r. z tytułu wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń (Dz. 750, rozdz. 75020 § 4010, § 4040, § 4110, § 4120), zgodne są z danymi wykazanymi w sprawozdaniach Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych j.s.t. odpowiednio za okres od 1.01.2009 r. do dnia 31.12.2009 r. i 1.01.2010 r. do dnia 30.06.2010 r.

3.1.1.2. Odprowadzanie zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych

W powyższym zakresie kontrolą objęto terminowość przekazywania kwot pobranych zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych od wynagrodzeń za 2009 r. i I półrocze 2010 r. Terminy przekazywania zaliczek zostały określone w art. 38 ust. 1 ustawy z 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 51, poz. 307 ze zm.). Jednocześnie z treści art. 38 ust. 1a ww. aktu prawnego wynika obowiązek płatnika do złożenia deklaracji rocznej PIT-4R w terminie do końca stycznia roku następującego po roku podatkowym (za rok 2009 – do końca stycznia 2010 r.).

Zgodnie z ww. art. 38 ust. 1, wpłat pobranych zaliczek należy dokonywać do 20 -go dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym pobrano zaliczki.

Do kontroli przyjęto:

- a) deklarację roczną o pobranych zaliczkach na podatek dochodowy PIT-4R za 2009 r.,
- b) wyciągi bankowe, na których wykazane były kwoty odprowadzonych zaliczek na poczet podatku dochodowego od osób fizycznych (wyboru dokonano losowo):
 - za marzec 2009 r. - WB nr 72/2009 z dnia 20.04.2009 r. (dow. ks. nr WW/0072/09) i WB nr 11/2009 z dnia 20.04.2009 r. (dow. ks. nr WS/11/2009),
 - za październik 2009 r. - WB nr 215/2009 z dnia 20.11.2009 r. (dow. ks. nr WW/215/09),
 - za kwiecień 2010 r. - WB nr 92/2010 z dnia 20.05.2010 r. (dow. ks. nr

WW/92/10).

W wyniku kontroli ww. dokumentów ustalono, że kontrolowana jednostka przekazywała do Urzędu Skarbowego zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych za 2009 rok i I półrocze 2010 roku w terminie określonym w art. 38 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Ponadto należy wskazać, że kontrolowana jednostka złożyła deklarację roczną o pobranych zaliczkach na podatek dochodowy za 2009 rok w wymaganym ustawowo terminie, tj. w dniu 19 stycznia 2010 r.

3.1.1.3. Odprowadzanie składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne i Fundusz Pracy

Kontroli poddano terminowość odprowadzania składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne oraz Fundusz Pracy od wypłaconych wynagrodzeń w 2009 r. i I półroczu 2010 r. (do 30.06.2010 r.). Sprawdzono terminowość odprowadzania składek do ZUS-u porównując jednocześnie wysokość składek wykazanych w deklaracjach z kwotami zrealizowanych przelewów.

Do kontroli przyjęto:

deklaracje rozliczeniowe ZUS P DRA:

- za marzec 2009 r. – data wypełnienia deklaracji 27 marca 2009 r.,
- za maj 2009 r. - data wypełnienia deklaracji 2 czerwca 2009 r.,
- za sierpień 2009 r. - data wypełnienia deklaracji 2 września 2009 r.,
- za listopad 2009 r. - data wypełnienia deklaracji 1 grudnia 2009 r.,
- za styczeń 2010 r. - data wypełnienia deklaracji 28 stycznia 2010 r.,
- za marzec 2010 r. - data wypełnienia deklaracji 30 marca 2010 r.,
- za czerwiec 2010 r. - data wypełnienia deklaracji 1 lipca 2010 r.,

wyciągi bankowe – potwierdzające przekazanie składek do ZUS-u na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne i Fundusz Pracy:

- za marzec 2009 r.: WB nr 63/2009 z dnia 6 kwietnia 2009 r. (dow. ks. nr WW/0063/09) - kwoty: 66.048,94 zł, 18.586,57 zł, 5.876,07 zł,
- za maj 2009 r.: WB nr 103/2009 z dnia 5 czerwca 2009 r. (dow. ks. nr

- WW/0103/09) - kwoty: 57.068,92 zł., 16.492,10 zł., 5.086,91 zł,
- za sierpień 2009 r.: WB nr 163/2009 z dnia 7 września 2009 r. (dow. ks. nr WW/163/09) - kwoty 45.611,77 zł, 12.425,48 zł, 3.864,14 zł,
 - za listopad 2009 r.: WB nr 219/2009 z dnia 26 listopada 2009 r. (dow. ks. nr WW/219/09) – kwoty: 17,28 zł i WB nr 226/2009 z dnia 7 grudnia 2009 r. (dow. ks. nr WW/226/09) - kwoty: 44.558,87 zł, 13.835,73 zł, 3.680,33 zł,
 - za styczeń 2010 r.: WB nr 20/2010 z dnia 5 lutego 2010 r. (dow. ks. nr WW/20/10) - kwoty: 35.597,85 zł., 10.185,47 zł., 2.731,41 zł,
 - za marzec 2010 r.: WB nr 2/2010 z dnia 17 marca 2010 r. (dow. ks. nr WB/0002/10) – kwoty: 725,81 zł i WB nr 61/2010 z dnia 6 kwietnia 2010 r. (dow. ks. nr WW/61/10) - kwoty: 63.961,67 zł, 19.785,34 zł, 5.265,05 zł,
 - za czerwiec 2010 r.: WB nr 11/2010 z dnia 11 czerwca 2010 r. (dow. ks. nr WB/0011/10) – kwoty: 129,33 zł, 769,36 zł i WB nr 123/2010 z dnia 5 lipca 2010 r. (dow. ks. nr WW/123/10) – kwoty: 36.206,71 zł. 10.358,31 zł, 2.737,74 zł).

Stwierdzono, że w kontrolowanym okresie jednostka terminowo i w wysokościach wykazanych w deklaracjach odprowadzała składki do ZUS-u, tj. zgodnie z przepisami art. 47 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 11, poz.74 ze zm.).

Szczegółowe zestawienie odprowadzonych składek do ZUS-u w zakresie zgodności kwot z deklaracjami DRA w 2009 r. oraz terminowości stanowią **Akta kontroli Nr 45/2010/IV/5.**

3.1.2. Pozostałe wydatki bieżące

Kontroli w tym zakresie poddano:

- wydatki związane z udzielaniem dotacji jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych,
- podróże służbowe,

- diety wypłacone Przewodniczącemu Rady Powiatu i radnym,
- zakup usług pozostałych oraz usług remontowych.

1) Wydatki związane z udzieleniem dotacji jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych

Zagadnienie skontrolowano pod kątem przestrzegania przepisów:

- ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych – art. 176 (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 ze zm.),
- ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych – art. 221 (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.),
- ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 ze zm.),
- rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264, poz. 2207).

Rada Powiatu Grudziądzkiego uchwałą Nr XVII/47/2008 z dnia 30 grudnia 2008 r. przyjęła „Program współpracy Powiatu Grudziądzkiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami na 2009 r.”. Ponadto, Rada Powiatu Grudziądzkiego uchwałą Nr XXIV/42/2009 z dnia 30 grudnia 2009 r. przyjęła „Program współpracy Powiatu Grudziądzkiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami na 2010 r.”.

Przyjęcie powyższych uchwał stanowiło wypełnienie obowiązku określonego w art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Jak ustalono w wyniku kontroli sprawozdania merytorycznego i finansowego z wykonania zadań publicznych związanych z realizacją zadań samorządu powiatowego w 2009 roku przez organizacje pozarządowe sporządzonego przez Kierownika Wydziału Rozwoju Lokalnego, Edukacji i Zamówień Publicznych wydatki z tytułu powierzenia wykonania zadań publicznych organizacjom pozarządowym w 2009 r.

zostały dokonane na wykonanie zadań z zakresu „kultury, sztuki oraz ochrony dóbr kultury i tradycji” oraz „upowszechniania kultury fizycznej i sportu”. Wydatki te w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej, co ustalono na podstawie sprawozdania Rb-28S za 2009 r., przedstawiały się następująco:

Dział	Rozdział	Paragraf	Plan po zmianach (w zł)	Wykonanie na 31 grudnia 2009 r. (w zł)
921	92195	2820	10.200,00	8.915,18
		2830	1.260,00	1.176,00
926	92695	2810	6.500,00	6.500,00
		2820	20.372,00	20.371,59
		2830	1.895,00	0,00
Razem			40.227,00	36.962,77

W związku z tym należy stwierdzić, że wykonanie planu wydatków z tytułu dotacji na wykonywanie zadań publicznych przez podmioty spoza sektora finansów publicznych wyniosło w 2009 r. 91,89 %. W tymże roku kontrolowana jednostka udzieliła dotacji 5 podmiotom niezaliczonym do sektora finansów publicznych na realizację zadań z zakresu „kultury, sztuki oraz ochrony dóbr kultury i tradycji” oraz 13 podmiotom na realizację zadań z zakresu „upowszechniania kultury fizycznej i sportu”. Spośród wszystkich dotacji udzielonych w 2009 r. kontrolą objęto dotację o największej wartości przyznaną Autonomicznej Ludowej Kolarskiej Sekcji „STAL” z siedzibą w Grudziądzu.

Ponadto, w oparciu o uchwałę nr 71/13/2010 Zarządu Powiatu Grudziądzkiego z dnia 10 marca 2010 r. w sprawie rozstrzygnięcia otwartych konkursów ofert na wykonanie zadań publicznych związanych z realizacją zadań samorządu powiatowego w roku 2010, ustalono, że w tymże okresie kontrolowana jednostka przyznała dotacje 7 podmiotom na realizację zadań z zakresu „kultury, sztuki oraz ochrony dóbr kultury i tradycji” oraz 19 podmiotom na realizację zadań z zakresu „upowszechniania kultury fizycznej i sportu”. Przyznanie dotacji na realizację zadań z zakresu „kultury, sztuki oraz ochrony dóbr kultury i tradycji” nastąpiło w kwocie 15.500,00 zł, zaś na zadania

z zakresu „upowszechniania kultury fizycznej i sportu” w kwocie 28.057,00 zł.

Spośród wszystkich dotacji przyznanych w 2010 r. organizacjom spoza sektora finansów publicznych kontroli poddano dotację przyznaną Stowarzyszeniu Kobiet Gminy Gruta „Działajmy Razem” na realizację zadania z zakresu „kultury, sztuki oraz ochrony dóbr kultury i tradycji”.

a) dotacja udzielona Autonomicznej-Ludowej Sekcji Kolarskiej STAL z siedzibą w Grudziądzu na realizację zadania publicznego pn. „Liga Powiatowa Uczniowskich Klubów Sportowych w kolarstwie”

Kontrolą objęto:

- ogłoszenie Zarządu Powiatu Grudziądzkiego z dnia 20 stycznia 2009 r. dotyczące otwartego konkursu ofert na wykonanie zadań publicznych związanych z realizacją zadań samorządu powiatowego w roku 2009 przez organizacje prowadzące działalność pożytku publicznego w zakresie „kultury, sztuki oraz ochrony dóbr kultury i tradycji” oraz „upowszechniania kultury fizycznej i sportu,
- ofertę z dnia 19.02.2009 r. na realizację zadania publicznego pt. „Liga Powiatowa Uczniowskich Klubów Sportowych w kolarstwie”,
- Umowę Nr 1/09 z dnia 7.04.2009 r. o wsparcie realizacji w/w zadania publicznego,
- Sprawozdanie z wykonania zadania publicznego.

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

- ogłoszenia o otwartych konkursach ofert na wykonanie ww. zadań publicznych zamieszczano w prasie o zasięgu regionalnym, bez zawierania w nich wszystkich niezbędnych informacji, pomimo że obowiązek taki wynikał z treści przepisów art. 13 ust. 2-3 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. W ogłoszeniach zamieszczonych w prasie nie zawarto informacji na temat wysokości środków publicznych przeznaczonych na realizację zadania, kryteriach stosowanych przy dokonywaniu wyboru oferty oraz zrealizowanych przez

organ administracji publicznej w roku ogłoszenia otwartego konkursu ofert i w roku poprzednim zadań publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztami, ze szczególnym uwzględnieniem wysokości dotacji przekazanych organizacjom pozarządowym, podmiotom, o którym mowa w art. 3 ust. 3, oraz jednostkom organizacyjnym podległym organom administracji publicznej lub przez nie nadzorowanym. W pozostałym zakresie stwierdzono kompletność ogłoszenia.

- ogłoszenia w sprawie ww. konkursu ofert, które zostały zamieszczone na stronie internetowej Starostwa (w Biuletynie Informacji Publicznej), a także w jego siedzibie, zawierały wszystkie elementy, o których mowa w art. 13 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie,
- oferta Stowarzyszenia zawierała wszystkie elementy wymienione w art. 14 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie i została złożona w formie przewidzianej rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264, poz. 2207),
- umowa o wsparcie realizacji zadania publicznego w 2009 r. została sporządzona w oparciu o właściwy wzór umowy, tj. określony rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania,
- sprawozdanie z realizacji zadania publicznego w 2009 r., złożono zgodnie z zawartą umową o wsparcie realizacji zadania, tj. w terminie do 6 listopada 2009 r. oraz w formie przewidzianej rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania,
- na podstawie złożonego sprawozdania ustalono, że otrzymana dotacja

została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem,

- organ zlecający dokonał kontroli wydatkowania środków finansowych przekazanych na rzecz ww. organizacji w 2009 r. w dniu 12 listopada 2009 r., co zostało udokumentowane stosownym protokołem.

W związku ze stwierdzeniem niekompletności ogłoszenia o otwartym konkursie zamieszczonego w prasie, Kontrolujący zwrócił się o udzielenie wyjaśnień do Starosty Powiatu. Treść zapytania wraz z odpowiedzią stanowi **Akta kontroli Nr 45/2010/IV/6**. W odpowiedzi Starosta Powiatu wskazał, że zamieszczanie przez kontrolowaną jednostkę niekompletnych ogłoszeń podyktowane było względami ekonomicznymi. Pomimo złożenia wyjaśnień, Kontrolujący podtrzymał swoje stanowisko.

b) dotacja udzielona Stowarzyszeniu Kobiet Gminy Gruta „Działajmy Razem” z siedzibą w Melnie na realizację zadania publicznego „Festyn rodzinny „Bawmy się razem”

Kontrolą objęto:

- ogłoszenie Zarządu Powiatu Grudziądzkiego z dnia 11 stycznia 2010 r. dotyczące otwartego konkursu ofert na wykonanie zadań publicznych związanych z realizacją zadań samorządu powiatowego w roku 2010 przez organizacje prowadzące działalność pożytku publicznego w zakresie „kultury, sztuki oraz ochrony dóbr kultury i tradycji” oraz „upowszechniania kultury fizycznej i sportu,
- ofertę z dnia 15.02.2010 r. na realizację zadania publicznego pt. „Festyn Rodzinny „Bawmy się razem”,
- Umowę Nr 21/2010 z dnia 29.06.2010 r. o wsparcie realizacji w/w zadania publicznego.

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

- ogłoszenia o otwartych konkursach ofert na wykonanie ww. zadań publicznych zamieszczano w prasie o zasięgu regionalnym, bez zawierania w nich wszystkich niezbędnych informacji, pomimo że obowiązek taki

wynikał z treści przepisów art. 13 ust. 2-3 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. W ogłoszeniach zamieszczonych w prasie nie zawarto informacji na temat wysokości środków publicznych przeznaczonych na realizację zadania, kryteriach stosowanych przy dokonywaniu wyboru oferty oraz zrealizowanych przez organ administracji publicznej w roku ogłoszenia otwartego konkursu ofert i w roku poprzednim zadań publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztami, ze szczególnym uwzględnieniem wysokości dotacji przekazanych organizacjom pozarządowym, podmiotom, o którym mowa w art. 3 ust. 3, oraz jednostkom organizacyjnym podległym organom administracji publicznej lub przez nie nadzorowanym. W pozostałym zakresie stwierdzono kompletność ogłoszenia,

- ogłoszenia w sprawie ww. konkursu ofert, które zostały zamieszczone na stronie internetowej Starostwa (w Biuletynie Informacji Publicznej), a także w jego siedzibie, zawierały wszystkie elementy, o których mowa w art. 13 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie,
- oferta Stowarzyszenia zawierała wszystkie elementy wymienione w art. 14 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie i została złożona w formie przewidzianej rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania,
- umowa o wsparcie realizacji zadania publicznego w 2010 r. została sporządzona w oparciu o właściwy wzór umowy, tj. określony rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania.

W związku ze stwierdzeniem niekompletności ogłoszenia o otwartym konkursie zamieszczonego w prasie, Kontrolujący zwrócił się o udzielenie wyjaśnień do Starosty Powiatu. Treść zapytania wraz z odpowiedzią stanowi **Akta kontroli Nr**

45/2010/IV/6. W odpowiedzi Starosta Powiatu wskazał, że zamieszczanie przez kontrolowaną jednostkę niekompletnych ogłoszeń podyktowane było względami ekonomicznymi. Pomimo złożenia wyjaśnień, Kontrolujący podtrzymał swoje stanowisko.

Jako, że wykonanie zadania publicznego na które przyznano dotację nie nastąpiło w okresie objętym kontrolą, Kontrolujący odstąpił od sprawdzenia kwestii związanej z rozliczeniem przyznanej dotacji.

3.1.2.2. Podróże służbowe

Na podstawie ewidencji analitycznej (wydruk komputerowy z konta 130-750-75020-4410) ustalono, że kontrolowana jednostka wydatkowała na podróże służbowe krajowe pracowników Starostwa Powiatowego następujące kwoty:

- a) 10.766,51 zł w 2009 r.,
- b) 5.352,37 zł w I półroczu 2010 r.

Podróże służbowe krajowe (§ 4410 klasyfikacji budżetowej)

W powyższym zakresie skontrolowano czy wydatki na podróże służbowe dokonywane były w oparciu o:

- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.),
- rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 ze zm.),

w zakresie:

- prawidłowości dokumentowania podróży służbowych (m.in. poprzez ujmowanie poleceń wyjazdu w rejestrze oraz właściwe ich wypełnienie),

- przestrzegania zasad rozliczania kosztów podróży zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej,
- prawidłowości rozliczania kosztów używania samochodów prywatnych do celów służbowych, poprzez:
 - zawarcie umowy cywilnoprawnej na korzystanie z samochodu prywatnego do celów służbowych (§ 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury),
 - prawidłowe ustalenie miesięcznego limitu kilometrów na jazdy lokalne dla pracowników korzystających z samochodów prywatnych dla celów służbowych (§ 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury),
 - rozliczanie kosztów na podstawie pisemnego oświadczenia pracownika o używaniu samochodu prywatnego do celów służbowych w danym miesiącu (§ 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury).

Na podstawie „Ewidencji delegacji służbowych” prowadzonej w Starostwie Powiatowym w Grudziądzu ustalono, że:

- w 2009 r. wystawiono 176 poleceń wyjazdów służbowych,
- w I półroczu 2010 r. wystawiono 93 polecenia wyjazdów służbowych.

Kontroli poddano wydatki dotyczące krajowych podróży służbowych pracowników Starostwa Powiatowego (wydatki sklasyfikowane w Dz. 750 rozdz. 75020) na podstawie wystawionych poleceń wyjazdów służbowych o losowo wybranych numerach:

- 1/09, 2/09, 4/09, 5/09, 28/09, 29/09, 46/09, 70/09, 75/09, 92/09, 98/09, 120/09, 121/09, 161/09, 166/09, 170/09 – t.j.: 16 poleceń wyjazdów służbowych, co stanowiło 9,09 % ogólnej liczby poleceń wydanych w 2009 roku,
- 5/10, 21/10, 28/10, 33/10, 52/10, 68/10 – tj. 6 poleceń wyjazdów służbowych, co stanowiło 6,45 % ogólnej liczby poleceń wyjazdów wydanych w I półroczu 2010 r.

Skontrolowano również raporty kasowe, na których widniała kwota wypłacona delegowanemu pracownikowi z tytułu rozliczenia delegacji:




- RK nr 1/1/I/2009, RK nr 6/1/III/2009, RK nr 8/1/IV/2009, RK nr 11/1/V/2009, RK nr 12/1/VI/2009, RK nr 13/1/VI/2009, RK nr 15/1/VII/2009, RK nr 18/1/IX/2009, RK nr 25/1/XII/2009, RK nr 2/1/I/2010, RK nr 5/1/III/2010, RK nr 6/1/III/2010, RK nr 8/1/IV/2010, RK nr 11/1/VI/2010.

Ustalenia:

- wyjazdy odbywały się na podstawie poleceń wyjazdów służbowych, wystawionych przez pracodawcę, które zawierały: kolejny numer wynikający z prowadzonego rejestru, oznaczenie miejscowości, terminu i celu podróży, środka lokomocji oraz podpis osoby delegującej – kierownika jednostki lub osoby upoważnionej. Polecenia wyjazdu służbowego dla Starosty podpisywał co do zasady Sekretarz Powiatu zgodnie z art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 ze zm.). Ponadto, Kontrolujący stwierdził, że polecenia wyjazdu służbowego dla Starosty nr 1/09, 2/09, 4/09, 5/09 podpisywał Przewodniczący Rady Powiatu, bez upoważnienia nadanego mu przez Starostę, do czego zobowiązywał ww. przepis. Podpisywanie delegacji służbowych dla Starosty przez Przewodniczącego Rady następowało bez podstawy prawnej i stanowiło naruszenie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 ze zm.),
- rozliczenie kosztów podróży służbowej następowało po jej odbyciu (po złożeniu przez osobę delegowaną pisemnego oświadczenia na druku polecenia wyjazdu służbowego, dotyczącego przebiegu i celu podróży). Rozliczenie określało: miejsce wyjazdu oraz przyjazdu, datę podróży służbowej, liczbę przejechanych kilometrów, przyjętą stawkę za 1 kilometr oraz podpis osoby delegowanej. Rozliczenie dotyczące miejsca oddelegowania było zgodne z zawartym poleceniem wyjazdu. Rozliczenie kosztów podróży służbowej następowało w terminie 14 dni od jej zakończenia, tj. zgodnie z § 8a ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i

Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju,

- przyjęte stawki za 1 km przebiegu na pokrycie kosztów dojazdu były zgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy,
- w sprawozdaniach Rb-28 S za 2009 r. i II kwartał 2010 r. prawidłowo zostały wykazane wydatki z tytułu podróży służbowych krajowych.

Rozliczenie miesięcznych limitów kilometrów za jazdy lokalne

W kontrolowanej jednostce w 2009 r. i w I półroczu 2010 r. miesięczne ryczałty z tytułu używania pojazdów w celach służbowych do jazd lokalnych były wypłacane na podstawie umów zawieranych na okres 3 miesięcy. W kontrolowanym okresie jednostka wypłacała ryczałty jednemu pracownikowi – inspektorowi w Wydziale Ochrony Środowiska. Na każdej ze skontrolowanych umów znalazł się zarówno podpis Starosty Powiatu jak i zainteresowanego pracownika. Ponadto, umowy wskazywały miesięczny limit kilometrów na jazdy lokalne, który ustalono jako 200 km, co było zgodne z § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 ze zm.).

Szczegółowej kontroli poddano wypłaty ww. ryczałtów za miesiące: marzec, sierpień, listopad 2009 r. oraz luty i maj 2010 r. W powyższym zakresie sprawdzono:

- umowy zawierane między pracownikiem, a pracodawcą, w których ustalano miesięczne limity kilometrów, obowiązujące w danym kwartale,
- pisemne oświadczenia o używaniu samochodu prywatnego do celów

służbowych złożone przez pracownika za miesiące: marzec, sierpień i listopad 2009 r. oraz luty i maj 2010 r.,

– listy obecności pracownika za powyższe miesiące,

– Listy płac „Ryczałt samochodowy”:

- Nr 3 za miesiąc marzec 2009 r. z dnia 6.04.2009 r.,
- Nr 8 za miesiąc sierpień 2009 r. z dnia 2.09.2009 r.,
- Nr 11 za miesiąc listopad 2009 r. z dnia 1.12.2009 r.,
- Nr 2 za miesiąc luty 2010 r. z dnia 2.03.2010 r.,
- Nr 5 za miesiąc maj 2010 r. z dnia 2.06.2010 r.

Ustalenia:

- naliczanie ryczałtów w skontrolowanych okresach następowało zgodnie z § 4 ust. 1 ww. rozporządzenia, tj. poprzez pomnożenie miesięcznego limitu kilometrów na jazdy lokalne ustalonego przez pracodawcę i właściwej stawki za 1 kilometr przebiegu określonej w § 2 pkt 1 b) ww. aktu prawnego,
- kwotę miesięcznego ryczałtu przysługującemu pracownikowi pomniejszano zgodnie z treścią § 4 ust. 2 ww. rozporządzenia o jedną dwudziestą drugą za każdy roboczy dzień nieobecności pracownika w miejscu pracy z powodu choroby, urlopu, podróży służbowej trwającej co najmniej 8 godzin lub innej nieobecności oraz za każdy dzień roboczy, w którym pracownik nie dysponował pojazdem do celów służbowych,
- wypłacanie ryczałtów należnych pracownikowi w danym miesiącu następowało po złożeniu przez niego pisemnego oświadczenia, o którym mowa w § 4 ust. 1 ww. rozporządzenia, które zawierało wszystkie wymagane przepisami elementy,
- wypłacanie ryczałtów w poszczególnych miesiącach następowało we właściwych wysokościach.

Podróże służbowe zagraniczne (§ 4420 klasyfikacji budżetowej)

Na podstawie sprawozdań Rb-28S za 2009 rok i II kwartał 2010 roku oraz

ewidencji księgowej stwierdzono, że jednostka w kontrolowanym okresie nie dokonywała wydatków na podróże służbowe zagraniczne.

3.1.2.3. Diety wypłacone Przewodniczącemu Rady Powiatu, radnym za uczestniczenie w obradach Rady

Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów:

- a) ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 ze zm.),
- b) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu powiatu (Dz. U. Nr 61, poz. 709), w zakresie:
 - terminowego złożenia przez radnych oświadczeń majątkowych (tj. odpowiednio do dnia 30 kwietnia 2009 r. i 30 kwietnia 2010 r.),
 - prawidłowości naliczania diet radnych,
 - przestrzegania obowiązku ograniczenia wysokości diet przysługujących radnemu w ciągu miesiąca do wysokości półtorakrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, o czym mowa w art. 21 ust. 5 ustawy o samorządzie powiatowym,
 - prawidłowości wypłat diet radnym.

W 2009 r. na diety radnych wydatkowano kwotę 130.594,73 zł (ewidencja księgowa – Dz. 750, rozdz. 75019, § 3030), co stanowiło 99,21 % planu. W I półroczu 2010 r. wydatkowano kwotę 66.259,39 zł, co stanowiło 47,69 % planu.

Kontroli poddano:

- oświadczenia majątkowe radnych za 2008 i 2009 r.,
- uchwałę Nr III/20/2006 Rady Powiatu Grudziądzkiego z dnia 21 grudnia 2006 r. w sprawie ustalenia wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych radnych,
- wydruk komputerowy, konto 130-750-75019-3030 (Różne wydatki na rzecz osób fizycznych) za okres 1.01.2009 r. – 31.12.2009 r. i 1.01.2010 r.

- 30.06.2010 r.,
- listy obecności radnych na sesjach Rady Powiatu Grudziądzkiego w miesiącach: luty, czerwiec, październik 2009 r. oraz luty i maj 2010 r.,
- listy wypłat diet dla radnych za miesiące:
 - luty 2009 r. (WB nr 38/2009 z dnia 26 lutego 2009 r.; dow. ks. nr WW/0038/09),
 - czerwiec 2009 r. (WB nr 117/2009 z dnia 29 czerwca 2009 r.; dow. ks. nr WW/0117/09),
 - październik 2009 r. (WB nr 200/2009 z dnia 29 października 2009 r., dow. ks. nr WW/200/09),
 - luty 2010 r. (WB nr 35/2010 z dnia 26 lutego 2010 r.; dow. ks. nr WW/35/10),
 - maj 2010 r. (WB nr 98/2010 z dnia 28 maja 2010 r.; dow. ks. nr WW/98/10).

Ustalenia:

- wszyscy radni złożyli oświadczenia majątkowe za 2008 r. i 2009 r. zgodnie z art. 25c ust. 4 ustawy o samorządzie powiatowym, tj. odpowiednio do dnia 30 kwietnia 2009 r. i 30 kwietnia 2010 r.,
- w uchwale nr III/20/2006 Rady Powiatu Grudziądzkiego przewidziano miesięczne wysokości diet dla radnych uzależnione od sprawowanej przez nich funkcji; jako, że w § 2 ust. 4 ww. uchwały przewidziano, że wysokość diet obowiązująca w danym roku ulega waloryzacji o stopień inflacji, wysokość diet rosła w każdym roku o prognozowany w danym roku wskaźnik inflacji,
- radnym naliczano i wypłacano diety w prawidłowej wysokości, określonej obowiązującymi przepisami prawa, o których mowa wyżej, w tym zgodnie z uchwałą Nr III/20/2006 Rady Powiatu Grudziądzkiego z dnia 21 grudnia 2006 r. w sprawie ustalenia wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych radnych,
- wysokość diet za dany miesiąc pomniejszano zgodnie z § 2 ust. 1 ww. uchwały, tj. za każdą nieobecność radnego w danym miesiącu o 10 % diety,

- wysokość diet radnych nie przekraczała 70 % półtorakrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej na rok 2009 i 2010 dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, zgodnie z § 3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu powiatu,
- dane wynikające z ewidencji księgowej (Dz. 750, rozdz. 75019, § 3030) były zgodne z danymi wykazanymi w sprawozdaniu Rb-28S za 2009 r. i I półrocze 2010 r.

3.1.2.4. Zakup usług remontowych oraz usług pozostałych

Powyższe zagadnienie skontrolowano w zakresie:

- kontroli dowodów źródłowych pod względem merytorycznym oraz formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzania ich do wypłaty,
- dekretacji dowodów źródłowych,
- prawidłowości stosowania klasyfikacji budżetowej,
- zgodności danych zawartych w ewidencji księgowej ze sprawozdawczością (sprawozdanie Rb-28S za 2009 r. i I półrocze 2010 r.).

1. Kontrolą objęto ewidencję szczegółową (wydruki komputerowe) niżej wymienionego konta za 2009 r. oraz za I półrocze 2010 r.:

Konto	Wydatki w 2009 r. (w zł)	Wydatki w I półroczu 2010 r. (w zł)
130-750-75020-4270	43.001,45	4.979,27

Szczegółowej kontroli poddano losowo wybrane dowody księgowe z 2009 r. o numerach: FZ/0114/09, FZ/0386/09, FZ/0454/09, FZ/0724/09, FZ/0876/09, FZ/0985/09, FZ/1046/09 na łączną kwotę 31.439,89 zł. oraz dowody księgowe z I półrocza 2010 r. o numerach: FZ/044/10, FZ/0190/10, FZ/0361/10 na łączną kwotę 2.745,00 zł.

Ustalenia:

Nie stwierdzono uchybień w zakresie kompletności dowodów księgowych oraz

kontroli i zatwierdzania pod względem formalno-rachunkowym i merytorycznym dokumentów. Stosowano prawidłową klasyfikację budżetową.

W wyniku kontroli stwierdzono naruszenie przez kontrolowaną jednostkę art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2009 Nr 152, poz. 1223), tj. wprowadzanie do ksiąg rachunkowych danego okresu sprawozdawczego zdarzeń, które nie nastąpiły w tymże okresie sprawozdawczym. Wskazana nieprawidłowość dotyczy następujących dowodów księgowych:

- nr FZ/0114/09 – dowód źródłowy wpłynął od kontrahenta w dniu 27 lutego 2009 r. (data sprzedaży 27 luty 2009 r.), zaś zaksięgowanie nastąpiło w dniu 3 marca 2009 r.,
- nr FZ/0454/09 – dowód źródłowy wpłynął w dniu 2 czerwca 2009 r. (data sprzedaży 2 czerwca 2009 r.), zaś zaksięgowanie nastąpiło w dniu 29 maja 2009 r.

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością o wskazanie przyczyn jej zaistnienia zwrócono się do Skarbnika Powiatu. Treść zapytania wraz z odpowiedzią stanowi **Akta kontroli Nr 45/2010/IV/7.**

Jak wyjaśnił Skarbnik Powiatu, przyczyną zaistnienia ww. nieprawidłowości było to, że w tymże okresie kwestionowanych czynności dokonywała osoba młoda, z małym doświadczeniem zawodowym, zatrudniona na czas zastępstwa. Ponadto Skarbnik Powiatu wskazał, że nie był w stanie kontrolować 100 % wszystkich księgowania ww. pracownika. Kontrolujący podtrzymał treść stwierdzonej nieprawidłowości.

Ponadto, stwierdzono zgodność danych zawartych w ewidencji księgowej ze danymi przedstawionym w sprawozdaniach Rb-28S za 2009 r. i I półrocze 2010 r.

2. Kontrolą objęto ewidencję szczegółową (wydruki komputerowe) niżej wymienionego konta za 2009 r. oraz za I półrocze 2010 r.:

Konto	Wydatki w 2009 r. (w zł)	Wydatki w I półroczu 2010 r. (w zł)
130-750-75020-4300	179.556,85	74.086,31

Szczegółowej kontroli poddano losowo wybrane dowody źródłowe z 2009 r. o

numerach: FZ/0045/09, FZ/0080/09, FZ/0228/09, FZ/0252/09, FZ/0614/09, FZ/0785/09, FZ/0955/09, FZ/1005/09, FZ/1003/09, FZ/1071/09 na łączną kwotę 52.026,71 zł. oraz dowody źródłowe z I półrocza 2010 r. o numerach: FZ/1079/09, FZ/0056/10, FZ/105/10, FZ/0188/10, FZ/0278/10, FZ/0358/10 na łączną kwotę 14.544,42 zł.

Ustalenia:

Nie stwierdzono uchybień w zakresie kompletności dowodów księgowych oraz kontroli i zatwierdzania pod względem formalno-rachunkowym i merytorycznym dokumentów. Stosowano prawidłową klasyfikację budżetową.

Kontrolujący stwierdził również, że dowód księgowy nr FZ/0785/09 został zaksięgowany niezgodnie z dekretacją, czym naruszono art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, tj. obowiązek prowadzenia ksiąg rachunkowych w sposób bezbłędny. Jak stanowi ust. 3 ww. art., „księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bezbłędnie, jeżeli wprowadzono do nich kompletnie i poprawnie wszystkie zakwalifikowane do zaksięgowania w danym miesiącu dowody księgowe”. Ww. dowód księgowy został zaksięgowany w dniu 21 września 2009 r. na koncie 130/750/75020/4300/01, pomimo, że zgodnie z dekretacją winien był zostać zaksięgowany na koncie 130/700/70005/4300/01. W związku ze stwierdzeniem ww. nieprawidłowości o wskazanie przyczyn jej zaistnienia zwrócono się do Skarbnika Powiatu. Treść zapytania wraz z odpowiedzią stanowi **Akta kontroli Nr 45/2010/IV/7**. W udzielonej odpowiedzi Skarbnik Powiatu wskazał, że dowód księgowy nr FZ/0785/09 (faktura) został zaksięgowany zgodnie z dekretacją na kontach 400/700/70005/4300/01 i 201/000/00203/0000/00, zaś wskazana przez Kontrolującego nieprawidłowość odnosi się do dowodu księgowego nr WW/173/09 z dnia 21 września 2009 r., dotyczącego zapłaty za ww. fakturę. Skarbnik Powiatu wskazał także, że dekret na dowodzie księgowym nr WW/173/09 był prawidłowy, zaś nieprawidłowość nastąpiła na etapie księgowania. Ponadto Skarbnik Powiatu podkreślił, że wskazana nieprawidłowość została usunięta w możliwie najszybszym terminie, gdyż przeksięgowanie dokonane zostało pod datą 01.10.2009 r. Kontrolujący przyznał, że wskazana nieprawidłowość dotyczyła dowodu księgowego nr

WW/173/09 z dnia 21 września 2009 r. (zapłata za fakturę), a nie jak wskazał uprzednio dowodu księgowego nr FZ/0785/09 (faktura). W pozostałym zakresie Kontrolujący podtrzymał treść swoich ustaleń.

W tym miejscu należy stwierdzić, że w dniu 1 października 2009 r. na podstawie dokumentu księgowego nr PK/0321/09, nastąpiło przeksięgowanie błędnie zaksięgowanego dowodu źródłowego z konta 130/750/75020/4300/01 na konto 130/700/70005/4300/01, przez co doprowadzono zapisy w księgach rachunkowych do stanu właściwego. Jednakże dokonanie tej czynności nastąpiło już w kolejnym okresie sprawozdawczym. Dodatkowo Kontrolujący ustalił, że nawet gdyby zaksięgowanie dowodu nastąpiło na właściwym koncie, nie nastąpiłoby przekroczenie planu wydatków, który na dzień księgowania tj. 21 września 2009 r. wynosił 228.000,00 zł i był wykonany zaledwie w 4,82 %.

Ponadto, stwierdzono zgodność danych zawartych w ewidencji księgowej ze danymi przedstawionym w sprawozdaniach Rb-28S za 2009 r. i I półrocze 2010 r.

3.1.2a. Średnie wynagrodzenia nauczycieli za rok 2009 w Starostwie Powiatowym w Grudziądzu

Zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 30b Karty Nauczyciela, oraz zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55 poz. 577 ze zm.), dotyczącymi kontroli gospodarki finansowej jednostek samorządu terytorialnego poddano kontroli osiągnięte wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w art. 30 ust. 3 z uwzględnieniem art. 30a ust. 3 Karty Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674) w szkołach i placówkach należących do Starostwa Powiatowego w Grudziądzu.

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach podlegających pod jednostkę samorządu terytorialnego, czyli Starostwo Powiatowe w Grudziądzu – sporządzone zostało w dniu 11.01.2010 r. czyli zgodnie z terminem określonym w art. 30a ust. 4 Karty Nauczyciela.

Do szkół i placówek prowadzonych przez kontrolowaną jednostkę należały:

- Placówka Opiekuńczo – Wychowawcza w Wydrznie,
- Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych w Łasinie,
- Placówka Opiekuńczo – Wychowawcza w Białochowie.

1). Kontrolowana jednostka przedstawiła kontrolującemu sporządzone sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach podległych Starostwu Powiatowemu w Grudziądzu. Wszystkie podległe Starostwu jednostki oświatowe prowadzą księgowość w swoich siedzibach odrębnie i dlatego też Starosta sporządzał sprawozdanie łączne na podstawie przedłożonych informacji o strukturze zatrudnienia oraz faktycznych wydatkach poniesionych na wynagrodzenia nauczycieli w danym stopniu awansu zawodowego. Przedłożone Staroście w/w informacje sporządzone były przez wszystkie jednostki bez wyszczególniania imiennie nauczycieli i tym samym bez obliczeń dla każdego nauczyciela indywidualnie a jedynie z podziałem zbiorczym na nauczycieli według stopnia awansu zawodowego i okresy.

Ustalono:

- W wyniku porównania i sprawdzenia sprawozdania pod względem rachunkowym przemnażając kolumny i wyliczając kwoty różnicy stwierdzono, że sprawozdanie zatwierdzone przez Starostę sporządzono prawidłowo pod względem rachunkowym.
- Sprawozdanie zawierało dane przedstawione przez: Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych w Łasinie, Placówkę Opiekuńczo-Wychowawczą w Wydrznie oraz Placówkę Opiekuńczo-Wychowawczą w Białochowie.

2). Kontrolujący sprawdzili, czy zachodziła potrzeba wypłaty jednorazowych dodatków uzupełniających.

Z przesłanego sprawozdania do Regionalnej Izby w Bydgoszczy przez Starostwo Powiatowe w Grudziądzu wynikają następujące dane:

Stopień awansu zawodowego	Wskaźniki wynikające z art. 30 KN	Wynagrodzenie średnie	
		Od 1 stycznia	Od 1 września
1	2	3	4
stażysta	100%	2.177,86	2.286,75
kontraktowy	111%	2.417,42	2.538,29
mianowany	144%	3.136,12	3.292,92
dyplomowany	184%	4.007,26	4.207,62

Stopień awansu zawodowego	Średnioroczna liczba etatów		Minimalne roczne wydatki jakie powinny być poniesione na wynagrodzenia w 2009 r	Wydatki faktycznie poniesione w 2009 r. na wynagrodzenia	Różnica
	01.01.09 31.08.09	01.09.09 31.12.09			
	5	6	7	8	10
stażysta	4,50	1,46	91.757,58	102.753,49	10.995,91
kontraktowy	11,22	15,86	378.016,74	436.955,64	58.938,90
mianowany	24,74	24,50	943.407,03	951.767,02	8.359,99
dyplomowany	10,20	9,34	484.189,10	547.217,93	63.028,83

W wyniku wstępnej analizy sporządzonego sprawozdania przez Starostwo Powiatowe ustalono, iż osiągnięto średni poziom wynagrodzenia nauczycieli na wszystkich stopniach awansu zawodowego i tym samym nie dokonywano wypłat jednorazowych dodatków uzupełniających.

Z uwagi na nie prowadzenie obsługi szkół w Starostwie, kontrolę merytorycznego zbadania danych wykazanych w sprawozdaniu przeprowadzono w jednej z jednostek. Wybrano grupę awansu zawodowego nauczycieli – nauczycieli mianowanych z Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Łasinie. Ustalenia w zakresie prawidłowego ustalenia wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego zawarto w protokole kontroli problemowej Nr RIO/KF/57/2010 z dnia 14.09.2010 r. przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w czy w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych w Łasinie. W protokole stwierdzono, że:

- kontrolowana jednostka nieprawidłowo obliczyła etaty u dwóch nauczycieli z wybranej próby,
- nieprawidłowo uwzględniono do sprawozdania jeden ze składników wynagrodzenia.

3.1.3. Stosowanie ustawy o zamówieniach publicznych

Kontrola w zakresie zamówień publicznych udzielonych w latach 2009-2010 została przeprowadzona na podstawie „Programu kontroli koordynowanej udzielania i realizacji zamówień publicznych” przygotowanego przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Katowicach.

Kontrolę zamówień publicznych przeprowadzono w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) – zwanej dalej ustawą, oraz aktów wykonawczych wydanych na jej podstawie, z uwzględnieniem stanu prawnego obowiązującego dla poszczególnych postępowań objętych kontrolą.

W kontrolowanej jednostce, w okresie objętym kontrolą, obowiązywało zarządzenie nr 29/2008 Starosty Grudziądzkiego z dnia 31 grudnia 2008 r. w sprawie wprowadzenia przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową w Starostwie Powiatowym w Grudziądzu, którym jako załącznik nr 5 wprowadzono „Regulamin udzielania zamówień publicznych w Starostwie Powiatowym w Grudziądzu”. Załącznik nr 8 do ww. regulaminu określał natomiast „Regulamin Pracy Komisji Przetargowej powołanej do przygotowania i przeprowadzenia postępowań o zamówienie publiczne na roboty budowlane, dostawy lub usługi udzielanych przez Starostwo Powiatowe w Grudziądzu”.

Wydając regulamin pracy komisji przetargowej Kierownik Zamawiającego dopełnił obowiązku wynikającego z art. 21 ust. 3 ustawy, tj. określił organizację, skład, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej, mając na celu zapewnienie sprawności jej działania, indywidualizacji odpowiedzialności jej członków za wykonywane czynności oraz przejrzystości jej prac.

Jak wynika z § 12 ust. 5 „Regulaminu udzielania zamówień publicznych w

Starostwie Powiatowym w Grudziądzu” postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadza komisja powołana przez Kierownika Zamawiającego po zatwierdzeniu wniosku kierownika komórki organizacyjnej Starostwa o przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. § 2 ust. 3 regulaminu pracy komisji przetargowej, stanowi, że komisja przetargowa składa się z minimum trzech osób. Ponadto, w ust. 5 wskazano, że w skład komisji przetargowej wchodzi: przewodniczący komisji, sekretarz komisji oraz członkowie komisji w liczbie od 1 do 5. Tak więc w załącznikach do zarządzenia nr 29/2008 Starosty Grudziądzkiego określono w sposób ogólny skład komisji przetargowej.

W regulaminie pracy komisji przetargowej określono również zakresy obowiązków poszczególnych członków komisji. Jak stanowi § 6 ww. regulaminu, do zadań przewodniczącego komisji należy m.in.:

- ustalenie uprawnień i kompetencji do działania komisji,
- zwołanie pierwszego spotkania komisji,
- przewodniczenie obradom,
- odebranie oświadczeń członków komisji o zaistnieniu lub braku istnienia ustawowych okoliczności uniemożliwiających im występowanie w imieniu zamawiającego lub też wykonywanie czynności związanych z postępowaniem o zamówienie publiczne składanych na podstawie ustawy o zamówieniach publicznych,
- występowanie z wnioskiem do kierownika zamawiającego o zasilenie składu komisji o właściwych dla przedmiotu zamówienia/sprawy biegłych, rzeczoznawców lub konsultantów,
- nadzorowanie prawidłowego prowadzenia i przechowywania dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Do zadań sekretarza komisji, zgodnie z § 8, należy m.in.:

- przedstawienie posiadanej dokumentacji oraz materiałów zebranych na etapie przygotowywania zamówienia,
- zapewnienie bezpieczeństwa przechowania i nienaruszalności ofert oraz dokumentacji z prowadzonych czynności przed i w okresach między spotkaniami komisji przed osobami nieuprawnionymi,

- bieżące protokołowanie,
- przekazywanie informacji i wyjaśnień dotyczących treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wszystkim wykonawcom, którzy pobrali specyfikację istotnych warunków zamówienia lub zamieszczanie ich na stronach internetowych.

Do zakresu pracy komisji, zgodnie z § 4, należy:

- przygotowywanie ogłoszeń o postępowaniach, zaproszeń do udziału w postępowaniu, zaproszeń do składania ofert,
- opracowanie specyfikacji istotnych warunków zamówienia, udzielanie wyjaśnień, modyfikacja treści SIWZ, przedłużenie terminu składania ofert,
- ocena spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu, przedstawienie kierownikowi zamawiającego propozycji dotyczącej wykluczenia wykonawcy, odrzucenia ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej,
- powiadomienie uczestników postępowania o jego wynikach.

Zamawiający w kontrolowanym okresie, na podstawie art. 98 ust. 2 ustawy, przekazał w dniu 19 lutego 2010 roku Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach publicznych w roku 2009. Jak wynika z treści tego dokumentu, w roku 2009 udzielono:

- 1 zamówienie publiczne na roboty budowlane o wartości 140.409,29 zł, w trybie przetargu nieograniczonego,
- 2 zamówienia publiczne na dostawy na łączną wartość 3.770.806,08 zł, w tym 1 zamówienie publiczne o wartości zamówienia przekraczającej kwotę określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy; pierwsze zamówienie publiczne zostało udzielone w trybie przetargu nieograniczonego, a drugie w trybie zamówienia z wolnej ręki,
- 1 zamówienie publiczne na usługi o wartości 178.817,76 zł, w trybie przetargu nieograniczonego.

Ponadto, w oparciu o rejestr zamówień publicznych prowadzony w kontrolowanej jednostce ustalono, że do 30 czerwca 2010 r. udzielono 1 zamówienia publicznego na usługi o wartości 74.646,23 zł, w trybie zapytania o cenę.

Z ww. grupy zamówień publicznych udzielonych w latach 2009-2010 kontrolą objęto:

- a) 1 zamówienie publiczne na dostawę, udzielone w 2009 roku, w trybie zamówienia z wolnej ręki,
- b) 2 zamówienia publiczne na usługi, w tym 1 zamówienie udzielone w 2009 roku w trybie przetargu nieograniczonego i 1 udzielone w 2010 roku w trybie zapytania o cenę,
- c) 1 zamówienie publiczne na robotę budowlaną, udzielone w 2009 roku, w trybie przetargu nieograniczonego.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie prawidłowości stosowania przepisów z zakresu prawa zamówień publicznych, w szczególności przestrzegania zasad, trybów postępowania oraz dokumentowania jego przebiegu.

Wykaz postępowań o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonych w latach 2009-2010, które zostały objęte kontrolą, stanowi **Akta kontroli Nr 45/2010/IV/8**.

Wykaz postępowań o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonych w latach 2009-2010, w których stwierdzono nieprawidłowości, stanowi **Akta kontroli Nr 45/2010/IV/9**.

W tym miejscu należy wskazać, że Kontrolujący na podstawie dokumentacji (m.in. specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ogłoszeń o zamówieniu, protokołów postępowania) skontrolowanych postępowań stwierdził, że w kontrolowanej jednostce jako Zamawiającego wskazywano Zarząd Powiatu Grudziądzkiego (zamiast Starostwa Powiatowego bądź Powiatu Grudziądzkiego). Tymczasem, jak wynika z art. 2 pkt 12 ustawy, „ilekroć w ustawie mowa jest o zamawiającym – należy przez to rozumieć osobę fizyczną, osobę prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej obowiązana do stosowania ustawy”. Katalog podmiotów zobowiązanych do stosowania przepisów ustawy (zamawiających) został wskazany w art. 3 ust. 1 ustawy. Zarządu Powiatu Grudziądzkiego nie można zakwalifikować do żadnej z kategorii zamawiających wymienionych w ww. przepisie. W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, Kontrolujący zwrócił się do Starosty Powiatu o wyjaśnienie przyczyn jej powstania.

Treść zapytania wraz z odpowiedzią stanowi **Akta kontroli Nr 45/2010/IV/10**. W udzielonej odpowiedzi Starosta Powiatu wskazał, że wskazywanie Zarządu Powiatu Grudziądzkiego jako Zamawiającego było uproszczeniem, które w przyszłości zostanie wyeliminowane i jako Zamawiający będzie wskazywany Powiat Grudziądzki. Pomimo złożonego wyjaśnienia, Kontrolujący podtrzymuje treść stwierdzonej nieprawidłowości.

1. Dostawa dokumentów komunikacyjnych i oznaczeń w latach 2009-2013

Postępowanie wszczęto w związku z wnioskiem Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w Grudziądzu z dnia 25 maja 2009 roku. We wniosku wskazano szacunkową wartość zamówienia, tj. 3.576.556,08 zł, którą ustalono 25 maja 2009 r. na podstawie wartości zamówienia udzielonego w 2008 r., z uwzględnieniem wzrostu cen towarów i usług (0,2 %) i okresu wykonywania zamówienia (4 lata). Wartość zamówienia została ustalona zgodnie z art. 34 ust. 3 pkt 2 b) ustawy, w terminie zgodnym z art. 35 ust. 1 ustawy. Wartość zamówienia wyrażoną w euro obliczono jako 922.482,29 euro, przy uwzględnieniu ówczesnie obowiązującego kursu kształtowanego przez rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. Nr 241, poz. 1763), tj. 3.8771 zł. Ww. wniosek został zatwierdzony w dniu 25 maja 2009 roku przez Starostę i Skarbnika Powiatu.

W dniu 25 maja 2009 r. Starosta Powiatu powołał komisję przetargową w składzie 4 osobowym do przeprowadzenia postępowania.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 ustawy, tj. z uwagi na to, że „dostawy mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze”. Co do zasadności wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki jako trybu w którym przeprowadzono niniejsze postępowanie zastrzeżeń nie wniesiono.

W dniu 26 maja 2009 roku, na podstawie art. 68 ust. 1 ustawy, Zamawiający

przekazał wykonawcy (Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych S.A.) zaproszenie do negocjacji oraz informacje niezbędne do przeprowadzenia postępowania. W wyniku kontroli Kontrolujący nie stwierdził, aby Zamawiający wraz z zaproszeniem przekazał informacje co do istotnych dla stron postanowień, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy lub wzór umowy, co stanowi naruszenie art. 68 ust. 1 ustawy. Dodatkowo, Kontrolujący stwierdził, że Zamawiający nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 68 ust. 1 zdanie 3 w zw. z art. 36 ust. 4 i 5 ustawy, tj. nie zażądał od Wykonawcy wskazania części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom albo nie zastrzegł, że ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia, część lub całość zamówienia nie może być powierzona podwykonawcom. W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami o wskazanie przyczyn ich zaistnienia zwrócono się do Starosty Powiatu. Treść zapytania wraz z odpowiedzią stanowi **Akta kontroli Nr 45/2010/IV/10.**

Jeśli chodzi o pierwszą z ww. nieprawidłowości, to należy podkreślić, że w udzielonej odpowiedzi Starosta Powiatu wskazał, że odstępnie od określenia postanowień umowy w zaproszeniu do negocjacji nastąpiło ze względu na to, że w dniu 4 maja 2009 r. do Starostwa Powiatowego wpłynęło pismo Wykonawcy z dnia 28 kwietnia 2009 r. (sygn. akt HP-dk/0805-16/09) wraz z wzorem umowy dostawy, w którym określono m.in. przedmiot umowy, zasady zamawiania, zasady realizacji dostaw itp. Jak jednak ustalono w wyniku kontroli wzór ten nie określał m.in. terminu realizacji zamówienia i wielkości przedmiotu zamówienia. Informacje te Zamawiający zobowiązany był przekazać Wykonawcy wraz z zaproszeniem do negocjacji. Stąd też Kontrolujący podtrzymuje treść stwierdzonej nieprawidłowości.

Co drugiej z ww. nieprawidłowości Starosta wyjaśnił, że z uwagi na to, że zamówienie na dostawę dokumentów komunikacyjnych jest zamówieniem szczególnego rodzaju, którego wykonawcą może być w praktyce tylko jeden (PWPW S.A.), z uwagi na posiadanie wyłącznych kwalifikacji do wykonania przedmiotu zamówienia, kwestia ewentualnego udziału podwykonawców jest przy tym specyficznym zamówieniu bezprzedmiotowa. Stąd też Zamawiający odstąpił od zażądania wskazania części zamówienia, której wykonanie Wykonawca powierzy

podwykonawcom. W tym miejscu należy jednak stwierdzić, że pojęcia podwykonawcy nie należy utożsamiać z pojęciem wykonawcy, co potwierdza Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 4 września 2008 r. (sygn. akt: KIO/UZP 877/08). Co prawda w omawianym postępowaniu, wybrany Wykonawca dysponował prawami wyłącznymi do wykonania przedmiotu zamówienia, jednakże i w tym zamówieniu istniał pewien zakres działań, które mogły zostać powierzone do wykonania podwykonawcom np. transport towaru na miejsce dostawy. Niezależnie od tego, jako, że art. 68 ust. 1 zd. 3 ustawy zobowiązuje Zamawiającego, aby ten zażądał od wykonawcy wskazania części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom albo zastrzegł, że ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia, część lub całość zamówienia nie może być powierzona podwykonawcom, Kontrolujący podtrzymał treść ustalonej nieprawidłowości.

Z uwagi na to, że wartość zamówienia przekraczała kwoty określone w art. 11 ust. 8 ustawy, Zamawiający zażądał przedstawienia przez Wykonawcę oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu oraz wszystkich niezbędnych dokumentów, o których mowa w § 1 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87. poz. 605 ze zm.), co było zgodne z art. 68 ust. 2.

W dniu 28 maja 2009 r., na podstawie art. 67 ust. 2 ustawy, Zamawiający zawiadomił Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o wszczęciu postępowania, z podaniem uzasadnienia faktycznego i prawnego zastosowania trybu udzielenia zamówienia.

W dniu 1 czerwca 2009 r. Wykonawca przekazał drogą faksową oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu oraz wszystkie wymagane przez Zamawiającego dokumenty, potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu. W dniu 5 czerwca 2009 r. uczynił to także w formie pisemnej. W wyniku kontroli Kontrolujący stwierdził, że Wykonawca wraz z ofertą złożył pełnomocnictwo dla pracownika reprezentującego go w postępowaniu w formie kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez umocowanego do reprezentowania Wykonawcy pracownika. Taki stan jest niezgodny z obowiązującymi przepisami. Co

do kwestii formy pełnomocnictwa składanego przez wykonawcę w toku postępowania, art. 14 ustawy odsyła do przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.). Ponadto, w tym miejscu należy wskazać, że jak wynika z wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 31 stycznia 2007 r. (Sygn.akt V Ca 85/07), nawet jeśli zamawiający dopuścił w SIWZ możliwość złożenia kopii pełnomocnictwa poświadczonej jedynie przez samych wykonawców to startujący w przetargu powinni dołączyć do oferty oryginały pełnomocnictwa lub kopie poświadczone notarialnie. W wyniku ww. ustalenia, Kontrolujący stwierdził naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy poprzez nie wezwanie Wykonawcy do złożenia w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, pełnomocnictwa we właściwej formie. W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, o wskazanie przyczyn jej zaistnienia, zwrócono się do Starosty Powiatu. Treść zapytania wraz z odpowiedzią stanowi **Akta kontroli Nr 45/2010/IV/10**. W udzielonej odpowiedzi Starosta Powiatu potwierdził, że Wykonawca przedstawił kopię pełnomocnictwa nie potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez notariusza. Jednocześnie, Kontrolującemu została przedstawiona kopia pełnomocnictwa potwierdzona za zgodność z oryginałem przez notariusza. Potwierdzenie to nastąpiło jednak dopiero w dniu 27 maja 2010 r., tak więc niemalże rok po zakończeniu postępowania. Wobec powyższych okoliczności, Kontrolujący podtrzymał treść stwierdzonej nieprawidłowości.

Przeprowadzenie negocjacji udokumentowano protokołem z negocjacji, który podpisali członkowie komisji przetargowej (uprawnieni do prowadzenia negocjacji w imieniu Zamawiającego) i Wykonawca. Protokół zatwierdził Starosta Powiatu. W dniu 3 czerwca 2009 r., uchwałą nr 54/38/2009 Zarząd Powiatu Grudziądzkiego zatwierdził wynik postępowania, dokonując wyboru Wykonawcy.

Jak ustalono w wyniku kontroli, w dokumentacji postępowania znajdują się oświadczenia (złożone na wymaganym druku ZP-11) członków komisji przetargowej, Starosty Powiatu oraz pozostałych członków Zarządu, o nieistnieniu okoliczności wyłączających daną osobę z postępowania, do których złożenia zobowiązuje art. 17 ust. 2 ustawy i rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 188, poz. 1154).

W dniu 9 czerwca 2009 roku dokonano zawarcia umowy Nr KD.01/2009 w sprawie udzielenia zamówienia publicznego z wybranym w postępowaniu Wykonawcą tj. Polską Wytwórnią Papierów Wartościowych S.A., na warunkach wynegocjonowanych przez strony umowy. Wartość zawartej umowy wyniosła 3.576.556,08 zł brutto. Na umowie znalazły się podpisy dwóch członków Zarządu Powiatu (Starosty i Wicestarosty) oraz kontrasygnata Skarbnika Powiatu.

W dniu 17 czerwca 2009 r. Zamawiający na podstawie art. 95 ust. 2 ustawy przekazał ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich. W związku z tym, że art. 95 ust. 2 ustawy wymaga, aby ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego zostało przekazane do publikacji niezwłocznie po zawarciu umowy, a umowa w przedmiotowym postępowaniu została zawarta w dniu 9 czerwca 2009 r., o złożenie wyjaśnień co do przyczyn wystąpienia stwierdzonej opieszałości Zamawiającego w zakresie dokonania tej czynności zwrócono się do Starosty Powiatu. Treść zapytania wraz z odpowiedzią stanowi **Akta kontroli Nr 45/2010/IV/10**. W odpowiedzi Starosta Powiatu wskazał, że przyczyną zaistnienia tejże nieprawidłowości była awaria sieci informatycznej na terenie urzędu. W związku z tym przekazanie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do publikacji nastąpiło po naprawie usterki. Z uwagi jednak na to, że w dokumentacji niniejszego postępowania nie znalazł się dokument potwierdzający zaistnienie ww. usterki, nie można uznać, że Zamawiający wykazał, że niezwłoczne przekazanie do publikacji ogłoszenia o udzieleniu zamówienia było niemożliwe. Stąd też Kontrolujący podtrzymuje treść stwierdzonej nieprawidłowości.

Protokół z postępowania zredagowany został w oparciu o przepisy obowiązującego ówczesnie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 188, poz. 1154) i został zatwierdzony przez Starostę Powiatu. Zamawiający zastosował wszystkie wymagane druki, w związku z czym stwierdza się kompletność protokołu. Treść protokołu odpowiada faktycznemu przebiegowi przedmiotowego postępowania.

2. Udzielenie i obsługa kredytu długoterminowego

Postępowanie wszczęto w związku z wnioskiem Wydziału Finansowego Starostwa Powiatowego w Grudziądzu z dnia 17 września 2009 roku. We wniosku wskazano szacunkową wartość zamówienia, tj. 314.500,00 zł, którą ustalono 17 września 2009 r. na podstawie odniesienia się do ceny usługi świadczonej zamawiającemu w roku poprzednim, z uwzględnieniem zmian ilościowych zamawianych usług oraz prognozowanego na dany rok średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem. Wartość zamówienia została ustalona zgodnie z art. 34 ust. 4 ustawy, w terminie zgodnym z art. 35 ust. 1 ustawy. Wartość zamówienia wyrażoną w euro obliczono jako 81.117,33 euro, przy uwzględnieniu ówczesnie obowiązującego kursu kształtowanego przez rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. Nr 241, poz. 1763), tj. 3,8771 zł. Ww. wniosek został zatwierdzony w dniu 17 września 2009 roku przez Starostę i Skarbnika Powiatu.

W dniu 17 września 2009 r. Starosta Powiatu powołał 4-osobową komisję przetargową do prowadzenia ww. postępowania.

W dokumentacji postępowania znalazła się kopia, potwierdzona za zgodność z oryginałem przez pracownika Starostwa, uchwały nr XXI/23/2009 Rady Powiatu Grudziądzkiego z dnia 16 września 2009 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego. W uchwale tej wskazano, że kwota zaciągnięto kredytu ma wynieść 1.700.000,00 zł i ma zostać przeznaczona na sfinansowanie deficytu budżetu w roku 2009. Ponadto, w dokumencie tym wskazano, że spłata kredytu ma nastąpić w latach 2010-2012, a zabezpieczeniem spłaty ma być weksel in blanco.

Treść ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia została zaakceptowana przez Starostę Powiatu, na etapie przygotowania postępowania.

W dniu 21 września 2009 r. Zamawiający na podstawie art. 40 ust. 2 ustawy, zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych (ogłoszenie nr 325698-2009). Formalne wszczęcie postępowania nastąpiło w dniu 22 września

2009 r. w wyniku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego (tablica ogłoszeń), co było zgodne z art. 40 ust. 1 ustawy. W związku z wszczęciem postępowania w dniu 22 września 2009 roku i wyznaczeniem terminu składania ofert na 7 października 2009 roku należy stwierdzić, że Zamawiający wywiązał się z ustawowego obowiązku wynikającego z art. 43 ust. 1 ustawy, tj. wyznaczenia co najmniej 7-dniowego terminu składania ofert.

Specyfikację istotnych warunków zamówienia zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 22 września 2009 roku. Publikacja specyfikacji istotnych warunków zamówienia nastąpiła niezgodnie z art. 42 ust. 1 ustawy, tj. dzień po zamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych. Jak wynika z treści ww. przepisu „specyfikację istotnych warunków zamówienia udostępnia się na stronie internetowej od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych”. W przedmiotowej sprawie zamieszczenie ogłoszenia nastąpiło w dniu 21 września 2009 r. W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, o wskazanie przyczyn jej zaistnienia zwrócono się do Starosty Powiatu. Treść zapytania wraz z odpowiedzią stanowi Akta kontroli Nr 45/2010/IV/10. W odpowiedzi Starosta Powiatu wskazał, że przyczyną zaistnienia tejże nieprawidłowości były problemy techniczne związane z siecią internetową. W związku z tym zamieszczenie specyfikacji nastąpiło po naprawie usterki. Z uwagi jednak na to, że w dokumentacji niniejszego postępowania nie znalazł się dokument potwierdzający zaistnienie ww. usterki, nie można uznać, że Zamawiający wykazał, że w przedmiotowej sprawie dopełnienie obowiązku wynikającego z art. 42 ust. 1 ustawy było niemożliwe. Stąd też Kontrolujący podtrzymuje treść stwierdzonej nieprawidłowości.

Rozpatrując kwestię kompletności i prawidłowości merytoryczno-formalnej ogłoszeń o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia należy stwierdzić, że:

- a) w ogłoszeniach o zamówieniu zamieszczonych na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej nie znalazła się informacja na temat wadium, do czego zobowiązuje art. 41 pkt 8 ustawy.

b) zarówno w ogłoszeniach o zamówieniu jak i specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający zażądał od wykonawców przedstawienia dokumentu nieprzewidzianego na gruncie przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605 ze zm.), tj. dokumentu potwierdzającego, że aktualny współczynnik wypłacalności banku jest nie mniejszy niż 8 % na podstawie art. 128 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (t.j. Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 665 ze zm.) – takie działanie Zamawiającego nastąpiło zatem bez podstawy prawnej; Ponadto, należy wskazać, że jeśli ww. dokument miał służyć ustaleniu kwestii spełniania przez wykonawców warunku znajdowania się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, warunek ten winien być zostać opisany (skonkretyzowany), co wynika z § 1 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, o wskazanie przyczyn ich zaistnienia zwrócono się do Starosty Powiatu. Treść zapytania wraz z odpowiedzią stanowi **Akta kontroli Nr 45/2010/IV/10.**

Co do pierwszej nieprawidłowości należy podkreślić, że w udzielonych wyjaśnieniach Starosta Powiatu wskazał, że Zamawiający przygotował ogłoszenie o zamówieniu w oparciu o wypełniony druk ogłoszenia o zamówieniu zamieszczany w Biuletynie Zamówień Publicznych. Ponadto podkreślił, że w sekcji III „Informacje o charakterze prawnym, ekonomicznym, finansowym i technicznym” formularza ogłoszenia o zamówieniu służącego, zgodnie z art. 12 ustawy, do zamieszczania ogłoszeń w Biuletynie Zamówień Publicznych, zawarta jest rubryka umożliwiająca wprowadzenie informacji na temat wadium. Po zaznaczeniu opcji „nie dotyczy” informacja na temat wadium nie pojawia się w ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych. Starosta Powiatu wyjaśnił, że

nie zawarcie informacji na temat wadium w ogłoszeniach zamieszczonych w jego siedzibie oraz stronie internetowej podyktowane było koniecznością przestrzegania art. 40 ust. 6 pkt 2 ustawy, który zobowiązuje, aby ogłoszenia te nie zawierały informacji innych niż zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych. Kontrolujący przychylił się do wyjaśnień Starosty Powiatu. Zgodnie bowiem z art. 12 ust. 1 ustawy, ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych zamieszcza się drogą elektroniczną za pomocą formularzy umieszczonych na stronach portalu internetowego Urzędu. Zamawiający starał się zamieścić w Biuletynie Zamówień Publicznych informację o tym, że w przedmiotowym postępowaniu nie żąda wniesienia wadium poprzez zaznaczenie w formularzu opcji „nie dotyczy”. Po przesłaniu formularza do Urzędu Zamówień Publicznych informacja na temat wadium nie została zamieszczona w Biuletynie Zamówień Publicznych. Zamawiający chcąc zapewnić przestrzeganie art. 40 ust. 6 pkt 2 ustawy, nie zamieścił informacji na temat wadium także w pozostałych ogłoszeniach.

Co drugiej nieprawidłowości należy wskazać, że Starosta Powiatu wyjaśnił, że Zamawiający zażądał ww. dokumentu w celu uwiarygodnienia płynności finansowej banku. Omawiany dokument nie był jednak przewidziany na gruncie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, które określa zamknięty katalog dokumentów jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy na potwierdzenie spełniania przez wykonawcę warunku znajdowania się przez w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia (§ 1 ust. 3 ww. aktu prawnego). Z uwagi na powyższe okoliczności Kontrolujący podtrzymuje treść stwierdzonej nieprawidłowości.

W dniu 25 września 2009 r. drogą faksową do Zamawiającego wpłynęło zapytanie wykonawcy. Ponadto, 28 września 2009 r. Zamawiający otrzymał to zapytanie drogą pisemną. Zamawiający udzielił odpowiedzi na zapytanie w dniu 28 września 2009 roku. Wykonawcy zwracającemu się z zapytaniem udzielono odpowiedzi drogą pisemną za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy, tj. w trybie niezwłocznym. Ponadto, treść zapytania wraz z wyjaśnieniami została, zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy, zamieszczona na stronie

internetowej na której była udostępniana specyfikacja.

W wyznaczonym terminie składania ofert, tj. do dnia 7 października 2009 roku do godz. 10:00 wpłynęły 3 oferty. W dniu 7 października 2009 roku o godz. 10:30 dokonano czynności otwarcia złożonych ofert, z której sporządzono protokół. Przed otwarciem ofert, poinformowano, że Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 314.500,00 zł brutto, czym wypełniono obowiązek wynikający z art. 86 ust. 3 ustawy. Po dokonaniu otwarcia ofert członkowie komisji przetargowej złożyli oświadczenia, na druku ZP-11, o nieistnieniu okoliczności wyłączających daną osobę z prac komisji, zgodnie z art. 17 ustawy i z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 188, poz. 1154). Ponadto, w tym samym czasie, oświadczenie takie złożył Starosta Powiatu oraz pozostali członkowie Zarządu Powiatu.

Komisja przetargowa w następnej kolejności przeprowadziła badanie i ocenę złożonych ofert z punktu widzenia podmiotowego i przedmiotowego. W wyniku dokonania tej czynności, komisja przetargowa stwierdziła prawidłowość merytoryczną, formalną i rachunkową dwóch złożonych w postępowaniu ofert. Komisja przetargowa ustaliła jednocześnie, że trzeci z wykonawców nie złożył właściwego pełnomocnictwa dla osoby reprezentującej go w postępowaniu. W dniu 8 października 2009 roku Zamawiający wezwał wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy do uzupełnienia brakującego dokumentu w terminie do 14 października 2009 r. Wykonawca uzupełnił brakujący dokument w dniu 12 października 2009 r. Kontrolujący sprawdził, czy wezwanie wykonawcy przez Zamawiającego do złożenia dokumentu było zasadne. Stwierdzono zasadność dokonanej czynności.

Wybór najkorzystniejszej oferty nastąpił w dniu 19 października 2009 roku w oparciu o jedyne zastosowane kryterium oceny ofert - cenę oferty, co było zgodne ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia i ogłoszeniem o zamówieniu. Wyboru oferty dokonał Zarząd Powiatu Grudziądzkiego uchwałą nr 62/63/2009 z dnia 19 października 2009 r. w sprawie zatwierdzenia wyniku przetargu. Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy – pisemnie za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Ponadto, Zamawiający

zamieścił informację o wyborze najkorzystniejszej oferty na swojej stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń w swojej siedzibie. Wybrana oferta, tj. oferta konsorcjum banków: Banku Spółdzielczego w Łasinie (lider konsorcjum) oraz Gospodarczego Banku Wielkopolski S.A. (partner), zawierała cenę oferty – 178.817,76 zł.

W następnej kolejności Kontrolujący sprawdził prawidłowość oferty wybranej jako najkorzystniejsza, pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym. Z uwagi na to, że cena netto oferty najkorzystniejszej stanowiła 56,86 % ustalonej wartości zamówienia, Kontrolujący zwrócił się do Zamawiającego o złożenie wyjaśnień co do przyczyn niezastosowania art. 90 ust. 1 ustawy, zobowiązującego w takim przypadku zwrócenie się w formie pisemnej do wykonawcy o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W tym miejscu należy również stwierdzić, że pozostałe ceny ofert złożonych w niniejszym postępowaniu wynosiły 200.303,29 zł oraz 207.499,81 zł i stanowiły odpowiednio 112,02 % i 116,04 % ceny oferty najkorzystniejszej. W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, o wskazanie przyczyn jej zaistnienia zwrócono się do Starosty Powiatu. Treść zapytania wraz z odpowiedzią stanowi **Akta kontroli Nr 45/2010/IV/10**. W udzielonych wyjaśnieniach Starosta Powiatu wskazał, że ustawodawca nie definiuje w jakim procencie cena oferty musi odbiegać od przedmiotu zamówienia, aby zamawiający mógł wszcząć procedurę wyjaśniającą. W udzielonej odpowiedzi wskazano także, że w obu postępowaniach Zamawiający nie uznał, że zaoferowane ceny są cenami nierealnymi, budzącymi wątpliwości. Ponadto, stwierdzono, że Zamawiający działał w dobrej wierze, szanując środki publiczne i wybierając ofertę najkorzystniejszą. Niezależnie od wyjaśnień złożonych przez Starostę Powiatu, Kontrolujący podtrzymał treść stwierdzonej nieprawidłowości, powołując się na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 grudnia 2008 r. (sygn. akt: KIO/UZP 1443/08), z którego wynika, że: „na aprobatę zasługuje w ocenie Izby podnoszone w doktrynie stanowisko, że odwołując się do doświadczeń państw Unii Europejskiej istnieje obowiązek wszczęcia procedury wyjaśniającej elementów cenowych oferty, gdy cena oferty odbiega o 10% od średniej

ceny grupy ofert o zbliżonych cenach, względnie o 20% od wartości szacunkowej zamówienia”, a to w przedmiotowej sprawie miało miejsce. W pozostałym zakresie złożona oferta była prawidłowa.

Protokół z postępowania zredagowany został na bazie druków stanowiących załączniki do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 88, poz. 1154). Protokół zawierał wszystkie wymagane informacje i załączniki.

W dniu 4 listopada 2009 roku zawarto umowę o kredyt długoterminowy nr 16348/71198/2009, 16349/71198/2009 z wybranym w postępowaniu wykonawcą, na warunkach określonych w jego ofercie oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na umowie znalazła się kontrasygnata Skarbnika Powiatu. Kontrolujący stwierdził, że Zamawiający przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego nie zażądał w wyznaczonym terminie umowy regulującej współpracę wybranych w postępowaniu Wykonawców. Stanowiło to naruszenie postanowienia zawartego w pkt 9 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zgodnie z którym, „jeżeli oferta wspólna złożona przez dwóch lub więcej wykonawców zostanie wyłoniona w prowadzonym postępowaniu jako najkorzystniejsza przed podpisaniem umowy w sprawie zamówienia publicznego Zamawiający zażąda w wyznaczonym terminie umowy regulującej współpracę tych wykonawców, podpisanej przez wszystkich partnerów, przy czym termin, na jaki została zawarta, nie może być krótszy niż termin realizacji zamówienia”. Chociaż art. 23 ust. 4 ustawy daje możliwość Zamawiającemu zażądania takiej umowy i nie kształtuje tego jako obowiązku, to jednak ze względu na zasadę określoną w art. 7 ust. 1 ustawy, Zamawiający winien był zażądać takiej umowy. Stąd też stwierdza się naruszenie przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 ustawy, tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, o wskazanie przyczyn jej zaistnienia zwrócono się do Starosty Powiatu. Treść zapytania wraz z odpowiedzią stanowi **Akta kontroli Nr 45/2010/IV/10**. W udzielonej odpowiedzi Starosta Powiatu wskazał, że chociaż wymóg przedłożenia umowy regulującej współpracę wykonawców był zawarty w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, to jednak art. 23 ust. 4 ustawy stanowi, że zamawiający może żądać przed zawarciem umowy w sprawie

zamówienia publicznego umowy regulującej współpracę wykonawców. Stąd też Starosta Powiatu stwierdził, że w przedmiotowej sprawie nie naruszono art. 23 ust. 4 ustawy. Kontrolujący podzielił zdanie Starosty Powiatu, że w omawianym przypadku nie nastąpiło naruszenie art. 23 ust. 4 ustawy. Jednakże, jako że wymóg przedstawienia przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego umowy regulującej współpracę wykonawców został zawarty w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, winien być on egzekwowany względem wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu, którzy złożyli ofertę wspólną. Nie dochodzenie dopełnienia przez Wykonawcę tego obowiązku stanowiło naruszenie przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 ustawy, tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Stąd też Kontrolujący podtrzymuje treść stwierdzonej nieprawidłowości.

W dniu 6 listopada 2009 roku Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych (ogłoszenie nr 388056-2009), co było zgodne z art. 95 ust. 1 ustawy.

3. Realizacja VII etapu rewaloryzacji parku pałacowego przy Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej w Wydrznie – wykonanie trawników parkowych oraz nasadzeń drzew i krzewów

Postępowanie wszczęto w związku z wnioskiem Wydziału Ochrony Środowiska, Leśnictwa, Rolnictwa i Gospodarki Wodnej Starostwa Powiatowego w Grudziądzu z dnia 4 maja 2010 roku. We wniosku wskazano szacunkową wartość zamówienia, tj. 74.646,23 zł, którą ustalono 4 maja 2010 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego z KNR NORMA z roku 2003, z uwzględnieniem szacunkowego wzrostu kosztów robocizny (20 %) oraz materiałów i sprzętu (40-50%). Wartość zamówienia została ustalona zgodnie z art. 34 ust. 3 pkt 2 a) ustawy, w terminie zgodnym z art. 35 ust. 1 ustawy. Wartość zamówienia wyrażoną w euro obliczono jako 19.444,86 euro, przy uwzględnieniu ówczesnie obowiązującego kursu kształtowanego przez rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień

publicznych (Dz. U. Nr 224, poz. 1796), tj. 3,839 zł. Ww. wniosek został zatwierdzony w dniu 4 maja 2010 roku przez Starostę i Skarbnika Powiatu.

W dniu 12 maja 2010 r. Starosta Powiatu powołał 4-osobową komisję przetargową do przeprowadzenia postępowania.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w trybie zapytania o cenę, na podstawie art. 70 ustawy, tj. z uwagi na to, że przedmiotem zamówienia były usługi powszechnie dostępne o ustalonych standardach jakościowych, a wartość zamówienia była mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy. Co do zasadności wyboru trybu zapytania o cenę jako trybu w którym przeprowadzono niniejsze postępowanie zastrzeżeń nie wniesiono.

W dniu 17 maja 2010 roku Starosta Powiatu zatwierdził projekt specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia Kontrolujący uwag nie wniósł.

W dniu 19 maja 2010 roku Zamawiający przekazał zaproszenia do złożenia ofert 5 wykonawcom, prowadzącym działalność w zakresie obejmującym przedmiot zamówienia, zgodnie z art. 71 ust. 1 ustawy. Wraz z zaproszeniem przekazał również specyfikację istotnych warunków zamówienia, czym wypełnił obowiązek wynikający z art. 71 ust. 2 ustawy.

W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego na składanie ofert, tj. do 2 czerwca 2010 r. do godz. 10:00, wpłynęły 2 oferty. Czynność otwarcia ofert została udokumentowana przez komisję przetargową stosownym protokołem. Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 90.000,00 zł, czym wypełnił obowiązek wynikający z art. 86 ust. 3 ustawy. Czynności otwarcia ofert dokonano w dniu 2 czerwca 2010 r. o godz. 11:00. Tego samego dnia członkowie komisji przetargowej oraz członkowie Zarządu Powiatu dokonujący wyboru oferty złożyli oświadczenia (na wymaganym druku ZP-11), o nieistnieniu okoliczności wykluczających daną osobę z postępowania, do których złożenia zobowiązuje art. 17 ust. 2 ustawy i rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 188, poz. 1154).

W następnej kolejności członkowie komisji przetargowej dokonali badania złożonych ofert. W wyniku dokonania tej czynności stwierdzono kompletność i prawidłowość obu złożonych w postępowaniu ofert. Następnie dokonano oceny złożonych ofert wskutek czego jako najkorzystniejszą wybrano ofertę spółki cywilnej Park & Ogród Paweł Bielecki, Katarzyna Kola-Bielecka, ul. Turystyczna 17B, 87-100 Toruń. Oferta najkorzystniejsza zawierała cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia – 89.901,40 zł brutto.

Kontrolujący sprawdził ofertę wybraną jako najkorzystniejszą pod względem formalnym, merytorycznym i rachunkowym. W wyniku kontroli stwierdzono, że w ofercie nie znalazł się dokument wskazujący pełnomocnika umocowanego do reprezentowania wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Do ustanowienia pełnomocnika przez wykonawców składających ofertę wspólną zobowiązuje art. 23 ust. 1 ustawy. Jak wynika z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dnia 1 sierpnia 2008 r.: sygn. akt KIO/UZP 737/08), „mówienie o „spółce cywilnej” jest pewnym uproszczeniem (...), są to wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia”. Zamawiający nie wzywając wykonawców do przedłożenia stosownego pełnomocnictwa, naruszył art. 26 ust. 3 ustawy. Ponadto, należy wskazać, że takie działanie Zamawiającego było sprzeczne z postanowieniem zawartym w pkt 10.3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, które stanowiło, że „do oferty wspólnej winien być dołączony dokument /pełnomocnictwo/ wskazujące pełnomocnika do reprezentowania wszystkich wykonawców w postępowaniu”. W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, o wskazanie przyczyn jej zaistnienia zwrócono się do Starosty Powiatu. Treść zapytania wraz z odpowiedzią stanowi **Akta kontroli Nr 45/2010/IV/10**. W udzielonej odpowiedzi Starosta Powiatu wskazał, że spółkę cywilną można traktować jako wykonawcę, bowiem wydaje się, że jest ona jednostką organizacyjną nie posiadającą osobowości prawnej. Zdaniem osoby składającej wyjaśnienia, w takim przypadku nie występowała wielość wykonawców, a żądanie umowy regulującej współpracę między wykonawcami byłoby bezprzedmiotowe. Ponadto, Starosta Powiatu wskazał, że pomimo tego po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej, przed zawarciem

umowy wykonawcy zostali wezwani telefonicznie do przedstawienia umowy regulującej współpracę pomiędzy wspólnikami spółki. W odpowiedzi wspólnicy spółki przedstawili oryginał umowy spółki cywilnej, z której § 5 pkt 1 wynika, że prowadzenie spraw spółki powierzają wspólnicy spółki wszystkim wspólnikom łącznie. W tym miejscu należy jednak stwierdzić, że Kontrolujący podtrzymuje treść stwierdzonej nieprawidłowości. Przede wszystkim, co wynika bezpośrednio z ww. orzeczenia KIO, spółkę cywilną należy traktować jako wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Ponadto, należy stwierdzić, że wezwanie wykonawców do przedłożenia dokumentu wskazującego pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu albo reprezentowania i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego winno było nastąpić przed dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty, w formie dopuszczalnej na gruncie przepisów ustawy i specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jak wynika z pkt 10 specyfikacji istotnych warunków zamówienia: „oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje Zamawiający i wykonawcy przekazują pisemnie, faksem lub drogą elektroniczną”. Postanowienie to jest zgodne z art. 27 ust. 1 i art. 9 ustawy (który wprowadza zasadę pisemności postępowania o udzielenie zamówienia). Wobec powyższych okoliczności, wezwanie wykonawców do przedłożenia umowy regulującej współpracę wykonawców dokonane przez Zamawiającego w drodze telefonicznej, należy uznać za niebyłe.

Wybór najkorzystniejszej oferty nastąpił w dniu 21 czerwca 2010 roku w oparciu o jedyne zastosowane kryterium oceny ofert - cenę oferty, co było zgodne ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Wyboru oferty dokonał Zarząd Powiatu Grudziądzkiego uchwałą nr 76/28/2010 z dnia 21 czerwca 2010 r. w sprawie zatwierdzenia wyniku przetargu. Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy – pisemnie za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, faksem oraz pocztą elektroniczną. Kontrolujący ustalił, że Zamawiający przekazując informację o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcom, którzy złożyli oferty, nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy, tj. nie poinformował ich o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta. W związku ze stwierdzoną

nieprawidłowością, o wskazanie przyczyn jej zaistnienia zwrócono się do Starosty Powiatu. Treść zapytania wraz z odpowiedzią stanowi **Akta kontroli Nr 45/2010/IV/10**. W udzielonej odpowiedzi Starosta Powiatu przyznał, że w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazanej wykonawcom zabrakło postanowienia o który mowa w art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy. Ponadto, podkreślił, że umowa w przedmiotowej sprawie została zawarta w terminie zgodnym z ustawą. Pomimo udzielonych wyjaśnień, Kontrolujący podtrzymał swoje stanowisko.

Ponadto, na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy Zamawiający zamieścił informację o wyborze najkorzystniejszej oferty na swojej stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń w swojej siedzibie.

Protokół z postępowania zredagowany został na bazie druków stanowiących załączniki do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 188, poz. 1154). Protokół zawierał wszystkie wymagane informacje i załączniki.

W dniu 30 czerwca 2010 roku, tj. w terminie zgodnym z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy, zawarto umowę Nr OS.3421-1/10, z wybranymi w postępowaniu wykonawcami, na warunkach określonych w ich ofercie oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na umowie znalazła się kontrasygnata Skarbnika Powiatu. Kontrolujący stwierdził, że Zamawiający przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego nie zażądał w wyznaczonym terminie umowy regulującej współpracę wybranych w postępowaniu Wykonawców. Stanowiło to naruszenie postanowienia zawartego w pkt 10.3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zgodnie z którym, „jeżeli wybrana zostanie oferta Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego, Wykonawcy muszą przedstawić umowę regulującą współpracę tych podmiotów”. Chociaż art. 23 ust. 4 ustawy, daje możliwość Zamawiającemu zażądania takiej umowy i nie kształtuje tego jako obowiązku, to jednak ze względu na zasadę określoną w art. 7 ust. 1 ustawy, Zamawiający winien był zażądać takiej umowy. Stąd też stwierdza się naruszenie przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 ustawy, tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, o wskazanie przyczyn jej zaistnienia

zwrócono się do Starosty Powiatu. Treść zapytania wraz z odpowiedzią stanowi **Akta kontroli Nr 45/2010/IV/10**. W udzielonej Starosta Powiatu wskazał, że po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej, przed zawarciem umowy wykonawcy zostali wezwani telefonicznie do przedstawienia umowy regulującej współpracę pomiędzy wspólnikami spółki. W odpowiedzi wspólnicy spółki przedstawili oryginał umowy spółki cywilnej, z której § 5 pkt 1 wynika, że prowadzenie spraw spółki powierzają wspólnicy spółki wszystkim wspólnikom łącznie. W tym miejscu należy jednak stwierdzić, że Kontrolujący podtrzymuje treść stwierdzonej nieprawidłowości. Należy bowiem wskazać, że wezwanie wykonawców do przedłożenia umowy regulującej współpracę wykonawców winno być nastąpić w formie dopuszczalnej na gruncie przepisów ustawy i specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jak wynika z pkt 10 specyfikacji istotnych warunków zamówienia: „oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje Zamawiający i wykonawcy przekazują pisemnie, faksem lub drogą elektroniczną”. Postanowienie to jest zgodne z art. 27 ust. 1 i art. 9 ustawy (który wprowadza zasadę pisemności postępowania o udzielenie zamówienia). Wobec powyższych okoliczności, wezwanie wykonawców do przedłożenia umowy regulującej współpracę wykonawców dokonane przez Zamawiającego w drodze telefonicznej, należy uznać za niebyłe.

W dniu 1 lipca 2010 roku Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych (ogłoszenie nr 172331-2010), co było zgodne z art. 95 ust. 1 ustawy.

3.2. Wydatki majątkowe

Wydatki majątkowe Powiatu Grudziądzkiego według stanu na 31 grudnia 2009 r. zaplanowano na kwotę łączną 5.504.458,00 zł.

Na podstawie ewidencji księgowej prowadzonej dla wydatków majątkowych oraz rocznego sprawozdania Rb-28S o wydatkach stwierdzono, że w 2009 roku na wydatki majątkowe przeznaczono kwotę 4.291.311,11 zł, tj. 77,96 % planu, co w rozbięciu na poszczególne podziałki klasyfikacji budżetowej przedstawiało się

następująco:

Dział	Rozdział	Paragraf	Plan (w zł)	Wykonanie (w zł)
600	60014	6050	1.576.687,00	1.484.433,49
		6058	1.475.000,00	1.091.800,28
		6059	1.475.000,00	1.111.154,86
750	75020	6050	209.148,00	200.247,89
801	80130	6050	351.413,00	15.250,00
852	85201	6050	326.710,00	313.160,59
	razem 6050		5.413.958,00	4.216.047,11
600	60014	6060	85.000,00	69.764,00
852	85201	6060	5.500,00	5.500,00
	razem 6060		90.500,00	75.264,00
	Razem		5.504.458,00	4.291.311,11

Wydatki majątkowe Powiatu Grudziądzkiego, według stanu na 30 czerwca 2010 r., zaplanowano na kwotę łączną 7.562.101,00 zł.

Na podstawie ewidencji księgowej prowadzonej dla wydatków majątkowych oraz rocznego sprawozdania Rb-28S o wydatkach stwierdzono, że w I półroczu 2010 roku na wydatki majątkowe przeznaczono kwotę 18.131,63 zł, tj. 0,24 % planu, co w rozbiciu na poszczególne podziałki klasyfikacji budżetowej przedstawiało się następująco:

Dział	Rozdział	Paragraf	Plan (w zł)	Wykonanie (w zł)
600	60014	6050	3.316.500,00	11.383,03
		6057	1.457.229,00	0,00
		6059	1.457.229,00	0,00
801	80130	6050	75.000,00	0,00
		6057	499.038,00	1.875,75
		6059	232.234,00	625,25
852	85201	6050	520.371,00	4.247,60
	razem 605		7.557.601,00	18.131,63
750	75020	6060	4.500,00	0,00
	razem 606		4.500,00	0,00
	Razem		7.562.101,00	18.131,63

3.2.1. Wydatki inwestycyjne

Źródła finansowania inwestycji i zakupów inwestycyjnych w 2009 r. i I półroczu

2010 r. obrazuje informacja złożona przez Skarbnika Powiatu stanowiąca **Akta kontroli Nr 45/2010/IV/11.**

3.2.2. Pozostałe wydatki

W badanym okresie z budżetu Powiatu Grudziądzkiego, poza wydatkami inwestycyjnymi sklasyfikowanymi w § 605 i 606, nie dokonywano innych wydatków majątkowych.

3.2.3 Stosowanie ustawy o zamówieniach publicznych

Kontrolą objęto jedyne przeprowadzone w kontrolowanym okresie postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie wydatków majątkowych, tj. postępowanie na przebudowę i rozbudowę istniejącego parkingu przy budynku Starostwa Powiatowego w Grudziądzu od strony ulicy PCK dla samochodów osobowych.

Postępowanie wszczęto w związku z wnioskiem Wydziału Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Grudziądzu z dnia 30 marca 2009 roku. We wniosku wskazano szacunkową wartość zamówienia, tj. 217.635,25 zł, którą ustalono 17 marca 2009 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego opracowanego w lipcu 2008 r.. Wartość zamówienia została ustalona zgodnie z art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy, w terminie zgodnym z art. 35 ust. 1 ustawy. Wartość zamówienia wyrażoną w euro obliczono jako 56.133,51 euro, przy uwzględnieniu ówczesnie obowiązującego kursu kształtowanego przez rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. Nr 241, poz. 1763), tj. 3,8771 zł. Ww. wniosek został zatwierdzony w dniu 30 marca 2009 roku przez Starostę i Skarbnika Powiatu.

W wyniku kontroli ustalono, że Zamawiający naruszył art. 32 ust. 3 ustawy, tj. nie oszacował wartości zamówienia z uwzględnieniem wartości zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy. Zarówno w

specyfikacji istotnych warunków zamówienia jak i ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający zawarł informacje o tym, że zamierza udzielić wykonawcy zamówień uzupełniających. W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością o wskazanie przyczyn jej zaistnienia zwrócono się do Starosty Powiatu. Treść zapytania wraz z odpowiedzią stanowi Akta kontroli Nr 45/2010/IV/10. W udzielonych wyjaśnieniach Starosta Powiatu wskazał, że przygotowując przedmiotowe postępowanie Zamawiający przewidywał możliwość napotkania następujących kolizji, które mogły zwiększyć koszt robót:

- możliwość napotkania niezainwentaryzowanego uzbrojenia podziemnego z lat minionych i konieczność dokonania usunięcia kolizji (obiekt budowany w czynie społecznym),
- możliwość napotkania na niewybuchy i niewypały oraz konieczność dokonania usunięcia kolizji.

Udzielający wyjaśnień podkreślił, że wartość tych robót jest nie do oszacowania z uwagi na brak informacji czy i w jakim zakresie omawiane przeszkody wystąpiły. Odnosząc się do złożonych wyjaśnień, już na samym wstępie należy wskazać, że Zamawiający pomylił następujące pojęcia: „zamówienia uzupełniające” i „zamówienia dodatkowe”. Oba terminy nie zostały zdefiniowane w ustawie. Ich znaczenie wyjaśniają jednak przedstawiciele doktryny (zob. T. Czajkowski (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2007, s. 262), którzy wskazują, że zamówienia uzupełniające to „powtarzane zamówienia tego samego rodzaju jak zamówienie podstawowe, o których w SIWZ zawarto stosowną informację”, zaś zamówienie dodatkowe „to zamówienie nieprzewidziane w SIWZ, które nie jest, a w każdym razie nie musi być zamówieniem tego samego rodzaju jak zamówienie podstawowe”. Ponadto, podkreśla się, że zamówienia dodatkowe muszą być niezbędne do prawidłowego wykonania zamówienia podstawowego, a konieczność ich udzielenia musi być wcześniej, tzn. przed udzieleniem zamówienia podstawowego, obiektywnie nieprzewidywalna. Wskazane przez Starostę Powiatu okoliczności, miały właśnie taki charakter. Konieczność liczenia się z konsekwencją napotkania na niewybuchy lub inne przeszkody towarzyszy niemalże każdej tego typu robocie budowlanej. Jednakże jako, że

Zamawiający wskazał w ogłoszeniu o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia, że zamierza udzielić zamówień uzupełniających, zobowiązany był dopełnić obowiązku wynikającego z art. 32 ust. 3, tj. oszacować wartość zamówienia o wartość robót uzupełniających. Stąd też Kontrolujący podtrzymuje stwierdzoną nieprawidłowość.

W dniu 31 marca 2009 r. Starosta Powiatu powołał 4-osobową komisję przetargową do prowadzenia ww. postępowania.

Treść ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia została zaakceptowana przez Starostę Powiatu, na etapie przygotowania postępowania.

W dniu 7 kwietnia 2009 r. Zamawiający na podstawie art. 40 ust. 2 ustawy, zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych (ogłoszenie nr 59497-2009). Formalne wszczęcie postępowania nastąpiło w dniu 8 kwietnia 2009 r., w wyniku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego (tablica ogłoszeń), co było zgodne z art. 40 ust. 1 ustawy. W związku z wszczęciem postępowania w dniu 8 kwietnia 2009 roku i wyznaczeniem terminu składania ofert na 30 kwietnia 2009 roku należy stwierdzić, że Zamawiający wywiązał się z ustawowego obowiązku wynikającego z art. 43 ust. 1 ustawy, tj. wyznaczenia co najmniej 20-dniowego terminu składania ofert.

Specyfikację istotnych warunków zamówienia zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 8 kwietnia 2009 roku. Publikacja specyfikacji istotnych warunków zamówienia nastąpiła niezgodnie z art. 42 ust. 1 ustawy, tj. dzień po zamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych. Jak wynika z treści ww. przepisu „specyfikację istotnych warunków zamówienia udostępnia się na stronie internetowej od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych”. W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, o wskazanie przyczyn jej zaistnienia zwrócono się do Starosty Powiatu. Treść zapytania wraz z odpowiedzią stanowi **Akta kontroli Nr 45/2010/IV/10**. W odpowiedzi Starosta Powiatu wskazał, że przyczyną zaistnienia tejże nieprawidłowości były problemy techniczne związane z siecią internetową. W związku z tym

zamieszczenie specyfikacji nastąpiło po naprawie usterki. Z uwagi jednak na to, że w dokumentacji niniejszego postępowania nie znalazł się dokument potwierdzający zaistnienie ww. usterki, nie można uznać, że Zamawiający wykazał, że w przedmiotowej sprawie dopełnienie obowiązku wynikającego z art. 42 ust. 1 ustawy było niemożliwe. Stąd też Kontrolujący podtrzymuje treść stwierdzonej nieprawidłowości.

Rozpatrując kwestię kompletności i prawidłowości merytoryczno-formalnej ogłoszeń o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia należy stwierdzić, że:

- a) w ogłoszeniach o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający nie dokonał opisu warunków udziału w postępowaniu czym naruszył odpowiednio art. 41 pkt 7 oraz art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy,
- b) Zamawiający zażądał od wykonawców przedstawienia dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu nie opisanych (skonkretyzowanych) przez Zamawiającego, czym naruszył § 1 ust. 2 pkt 5 i 6 oraz § 1 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605 ze zm.); stwierdzona nieprawidłowość dotyczy następujących dokumentów:
 - wykazu osób i podmiotów, które będą wykonywać lub będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji niezbędnych do wykonania zamówienia, zakresu wykonywanych przez nich czynności, a także dokumentów stwierdzających, że osoby, które będą wykonywać roboty budowlane, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień (kopie uprawnień osób przewidzianych do kierowania robotami),
 - polisy lub innego dokumentu ubezpieczenia potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w

zakresie prowadzonej działalności gospodarczej.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, o wskazanie przyczyn ich zaistnienia zwrócono się do Starosty Powiatu. Treść zapytania wraz z odpowiedzią stanowi **Akta kontroli Nr 45/2010/IV/10.**

Co do pierwszej z ww. nieprawidłowości, w udzielonych wyjaśnieniach Starosta Powiatu wskazał, że warunki udziału w postępowaniu zostały określone w ogłoszeniu poprzez odwołanie się do stosownych przepisów ustawy, zaś w pkt 8 SIWZ Zamawiający warunki te umieścił. Kontrolujący potwierdził, że warunki udziału w postępowaniu zostały wskazane w sposób określony przez udzielającego wyjaśnień. Jednakże warunki udziału w postępowaniu należy odróżnić od opisu warunków udziału w postępowaniu. Opinię tą potwierdzają przedstawiciele doktryny (zob. J. Sadowy (red.), Prawo zamówień publicznych po zmianach z 2009 r., s. 14), którzy wskazują, że „od warunków udziału w postępowaniu należy odróżnić opis sposobu oceny spełniania warunków; warunki udziału w postępowaniu określone zostały przez ustawodawcę w sposób ogólny, mający zastosowanie do wszystkich zamówień publicznych; tymczasem każde postępowanie o zamówienie publiczne różni się od siebie choćby pod względem przedmiotu zamówienia, jego zakresu (...), stawianych wymagań; w postępowaniu o zamówienie publiczne konieczna jest zatem konkretyzacja przez zamawiającego warunków udziału o których mowa w art. 22 ust. 1; konkretyzacja ta dokonuje się poprzez dokonanie w ogłoszeniu o zamówieniu i siwz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków”. Z uwagi na powyższe okoliczności, Kontrolujący podtrzymał treść stwierdzonej nieprawidłowości.

Co do drugiej z ww. nieprawidłowości Zamawiający wskazał, że żądane od wykonawców dokumenty były zgodne z postanowieniami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Kontrolujący podważył jednak to, że wskazane dokumenty zostały zażądane na potwierdzenie spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu nie opisanych (skonkretyzowanych) przez Zamawiającego. Pomimo złożonych wyjaśnień, treść stwierdzonej nieprawidłowości pozostała bez zmian.

W dniu 10 kwietnia 2009 r. drogą faksową do Zamawiającego wpłynęło

zapytanie wykonawcy. Zamawiający udzielił odpowiedzi na zapytanie w dniu 14 kwietnia 2009 r. Wykonawcy zwracającemu się z zapytaniem udzielono odpowiedzi drogą pisemną za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy, tj. w trybie niezwłocznym. Ponadto, treść zapytania wraz z wyjaśnieniami została w dniu 15 kwietnia 2009 r., zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy, zamieszczona na stronie internetowej na której była udostępniana specyfikacja.

W wyznaczonym terminie składania ofert, tj. do dnia 30 kwietnia 2009 roku do godz. 10:00 wpłynęło 5 ofert. W dniu 30 kwietnia 2009 roku o godz. 10:15 dokonano czynności otwarcia złożonych ofert, z której sporządzono protokół. Przed otwarciem ofert, poinformowano, że Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 265.515,00 zł brutto, czym wypełniono obowiązek wynikający z art. 86 ust. 3 ustawy. Po dokonaniu otwarcia ofert członkowie komisji przetargowej złożyli oświadczenia, na druku ZP-11, o nieistnieniu okoliczności wyłączających daną osobę z prac komisji, zgodnie z art. 17 ustawy i z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 188, poz. 1154). Ponadto, w tym samym czasie, oświadczenie takie złożył Starosta Powiatu oraz pozostali członkowie Zarządu Powiatu.

W następnej kolejności komisja przetargowa przeprowadziła badanie i ocenę złożonych ofert z punktu widzenia podmiotowego i przedmiotowego. W wyniku dokonania tej czynności, komisja przetargowa stwierdziła prawidłowość merytoryczną, formalną i rachunkową trzech złożonych w postępowaniu ofert. Ponadto, komisja przetargowa zaproponowała Kierownikowi Zamawiającego odrzucenie jednej oferty oraz wykluczenie jednego wykonawcy, co zostało przez niego zaakceptowane. Z uwagi na te okoliczności Kontrolujący ustalił czy dokonanie tych czynności było zasadne. Odrzucenie oferty nastąpiło na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, tj. ze względu na to, że jej treść nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jak ustaliła komisja przetargowa wykonawca nie załączył do oferty kosztorysu ofertowego wymaganego przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Komisja stwierdziła również, że kosztorys ofertowy był elementem oferty, i że dokument ten nie ma charakteru dokumentu o którym mowa

w art. 25 ust. 1 i nie może być uzupełniony na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy. Kontrolujący stwierdził, że do kwestionowanej oferty nie załączono kosztorysu ofertowego, wymaganego od wykonawców przez Zamawiającego w pkt 9.4. Jednakże, ze względu na to, że cena oferty miała charakter ryczałtowy, kosztorys ofertowy stanowił dokument o znaczeniu informacyjnym. O ryczałtowym charakterze cen ofert rozstrzygnął Zamawiający w pkt 17 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, bowiem wskazał, że cena oferty uwzględnia wszystkie zobowiązania, powinna obejmować wszystkie koszty związane z wykonaniem przedmiotu zamówienia oraz warunkami stawianymi przez zamawiającego oraz, że nie ulega zmianie przez okres ważności umowy oraz realizacji zamówienia. Ponadto, Zamawiający wskazał, że cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia należy przedstawić w „formularzu ofertowym”. W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, o wskazanie przyczyn jej zaistnienia zwrócono się do Starosty Powiatu. Treść zapytania wraz z odpowiedzią stanowi **Akta kontroli Nr 45/2010/IV/10**. W udzielonych wyjaśnieniach Starosta Powiatu wskazał, że odrzucenie oferty nastąpiło z uwagi na to, że wykonawca nie załączył do oferty kosztorysu ofertowego wymaganego przez Zamawiającego, będącego jednocześnie elementem oferty. Osoba udzielająca wyjaśnień wskazała jednocześnie, że dokument ten nie zalicza się do dokumentów określonych w art. 25 ust. 1, przez co Zamawiający nie miał możliwości wezwania wykonawcy do jego uzupełnienia na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy. Kontrolujący nie przychylił się jednak do wyjaśnień Starosty Powiatu, powołując się na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2009 r. (sygn. akt: KIO/UZP 938/09), z którego wynika, że „cena ryczałtowa w odróżnieniu od ceny kosztorysowej nie może ulegać zmianom. Tym samym nawet gdyby brakowało w SIWZ zapisu o charakterze informacyjnym kosztorysu ofertowego to i tak miałby on tylko charakter informacyjny – pomocniczy i nie mógł by stanowić podstawy, w przypadku zastrzeżeń do jego treści, do odrzucenia oferty z powodu sprzeczności jej treści z treścią SIWZ, ponieważ kosztorys ofertowy w opisanej sytuacji nie stanowi o treści oferty, czyli o merytorycznej zawartości oferty, na podstawie której Zamawiający ocenia i wybiera najkorzystniejszą ofertę”.

Wykluczenie wykonawcy nastąpiło zaś na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy, tj. ze względu na nie złożenie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków

udziału w postępowaniu (aktualnych zaświadczeń właściwego Naczelnika Urzędu Skarbowego oraz właściwego oddziału ZUS-u lub KRUS-u). Jak ustalił Kontrolujący, w ofercie omawianego wykonawcy nie znalazły się ww. dokumenty. W tym miejscu należy wskazać, że Zamawiający dopełnił obowiązku wynikającego z art. 26 ust. 3 ustawy, tj. wezwał wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów w dniu 7 maja 2009 r., wyznaczając mu termin na dokonanie tej czynności do 14 maja 2009 r. Wykonawca nie odpowiedział jednak na to wezwanie, przez co został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy. Co do zasadności i prawidłowości wykluczenia Wykonawcy Kontrolujący uwag nie wniósł.

W tym miejscu należy wskazać, że zarówno oferta, która została odrzucona jak i oferta wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu nie były ofertami najkorzystniejszymi złożonymi w przedmiotowym postępowaniu.

Wybór najkorzystniejszej oferty nastąpił w dniu 15 maja 2009 roku, w oparciu o jedyne zastosowane kryterium oceny ofert - cenę oferty, co było zgodne ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia i ogłoszeniem o zamówieniu. Wyboru oferty dokonał Zarząd Powiatu Grudziądzkiego uchwałą nr 53/36/2009 z dnia 15 maja 2009 r. w sprawie zatwierdzenia wyniku przetargu. Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy – pisemnie za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Ponadto, Zamawiający zamieścił informację o wyborze najkorzystniejszej oferty na swojej stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń w swojej siedzibie. Wybrana oferta, tj. oferta Przedsiębiorstwa Robót Elektrycznych i Drogowych Jarosław Radzikowski EL-DRO z siedzibą w Grudziądzu, zawierała cenę oferty – 171.299,33 zł.

W następnej kolejności Kontrolujący sprawdził prawidłowość oferty wybranej jako najkorzystniejsza, pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym. Z uwagi na to, że cena oferty najkorzystniejszej stanowiła 64,52 % ustalonej wartości zamówienia Kontrolujący zwrócił się do Zamawiającego o złożenie wyjaśnień co do przyczyn niezastosowania art. 90 ust. 1 ustawy, nakazującego w takim przypadku zwrócenie się w formie pisemnej do wykonawcy o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W tym miejscu należy stwierdzić, że ceny pozostałych ofert niepodlegających odrzuceniu wynosiły 210.897,51 zł i 214.170,35 zł i stanowiły odpowiednio 123,12 % i 125,03 % ceny oferty najkorzystniejszej. W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, o wskazanie przyczyn jej zaistnienia zwrócono się do Starosty Powiatu. Treść zapytania wraz z odpowiedzią stanowi **Akta kontroli Nr 45/2010/IV/10.** W udzielonych wyjaśnieniach Starosta Powiatu wskazał, że ustawodawca nie definiuje w jakim procencie cena oferty musi odbiegać od przedmiotu zamówienia, aby zamawiający mógł wszcząć procedurę wyjaśniającą. W udzielonej odpowiedzi wskazano także, że w obu postępowaniach Zamawiający nie uznał, że zaoferowane ceny są cenami nierealnymi, budzącymi wątpliwości. Ponadto, stwierdzono, że Zamawiający działał w dobrej wierze, szanując środki publiczne i wybierając ofertę najkorzystniejszą. Niezależnie od wyjaśnień złożonych przez Starostę Powiatu, Kontrolujący podtrzymał treść stwierdzonej nieprawidłowości, powołując się na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 grudnia 2008 r. (sygn. akt: KIO/UZP 1443/08), z którego wynika, że: „na aprobatę zasługuje w ocenie Izby podnoszone w doktrynie stanowisko, że odwołując się do doświadczeń państw Unii Europejskiej istnieje obowiązek wszczęcia procedury wyjaśniającej elementów cenowych oferty, gdy cena oferty odbiega o 10% od średniej ceny grupy ofert o zbliżonych cenach, względnie o 20% od wartości szacunkowej zamówienia”, a to w przedmiotowej sprawie miało miejsce. W pozostałym zakresie złożona oferta była prawidłowa.

Protokół z postępowania zredagowany został na bazie druków stanowiących załączniki do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 188, poz. 1154). Protokół zawierał wszystkie wymagane informacje i załączniki.

Przed podpisaniem umowy wybrany w postępowaniu Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 3 % ceny oferty brutto w formie gwarancji ubezpieczeniowej nr 0210/FKW/FG/2009 z dnia 28 maja 2009 r. Jak ustalono w wyniku kontroli Zamawiający nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 151 ust. 1 ustawy, tj. nie zwrócił zabezpieczenia należytego wykonania umowy, pomimo wykonania zamówienia i uznania go za należyte wykonane. W dokumentacji

postępowania znajduje się oryginał tejże gwarancji. W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, o wskazanie przyczyn jej zaistnienia zwrócono się do Starosty Powiatu. Treść zapytania wraz z odpowiedzią stanowi **Akta kontroli Nr 45/2010/IV/10**. W udzielonych wyjaśnieniach Starosta Powiatu wskazał, że wykonawca został poinformowany telefonicznie o konieczności odbioru gwarancji ubezpieczeniowej stanowiącej zabezpieczenie należytego wykonania umowy, lecz do dnia kontroli nie odebrał. W tym miejscu należy jednak stwierdzić, że to na Zamawiającym ciąży ustawowy obowiązek dokonania zwrotu, a nie na Wykonawcy odbioru gwarancji ubezpieczeniowej stanowiącej zabezpieczenie należytego wykonania umowy. Podana przez osobę udzielającą wyjaśnień okoliczność nie może stanowić podstawy usprawiedliwienia Zamawiającego co do niedokonania zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Kontrolujący podtrzymał swoje stanowisko.

W dniu 29 maja 2009 roku, tj. w terminie zgodnym z art. 94 ust. 1 ustawy, zawarto umowę Nr 9/2009 z wybranym w postępowaniu wykonawcą, na warunkach określonych w jego ofercie oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na umowie znalazła się kontrasygnata Skarbnika Powiatu.

W dniu 4 czerwca 2009 roku Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych (ogłoszenie nr 86399-2009), co było zgodne z art. 95 ust. 1 ustawy.

Kontrolujący ustalił również, że w dniu 31 lipca 2009 r. Wykonawca zgłosił gotowość robót do odbioru końcowego. Powyższe ustalono w oparciu o wpis dokonany w dzienniku budowy oraz w protokole odbioru końcowego. Jako, że termin wykonania niniejszego zamówienia został wyznaczony w umowie jako 2 miesiące od dnia podpisania umowy, tj. do 29 lipca 2009 r., Kontrolujący uznał, że w przedmiotowej sprawie nastąpiło przekroczenie terminu wykonania zamówienia, przez co Zamawiający był obowiązany do dochodzenia kar umownych. Jak stanowił § 8 ust. 1 umowy „zamawiający ma prawo naliczyć kary umowne w przypadku niedotrzymania terminów, niewykonania lub nienależytego wykonania umowy za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy powstałą z winy Wykonawcy w wysokości 0,2 % ceny ofertowej brutto za każdy dzień zwłoki licząc od dnia następnego, po

terminie w którym przedmiot umowy miał być wykonany". Jako, że w przedmiotowym przypadku przekroczenie terminu nastąpiło o 2 dni, należąca Zamawiającemu kara umowna wyniosła 685,20 zł. W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością o wskazanie przyczyn jej zaistnienia zwrócono się do Starosty Powiatu. Treść zapytania wraz z odpowiedzią stanowi **Akta kontroli Nr 45/2010/IV/10**. W udzielonych wyjaśnieniach Starosta Powiatu wskazał, że Zamawiający nie dochodził kar umownych z uwagi na fakt, że zakres robót został wykonany i zgłoszony w terminie. Podkreślił, że wykonawca zgłosił pismem z dnia 29 lipca 2009 r. zakończenie robót, a zawarty w dzienniku budowy wpis z dnia 31 lipca 2009 r. dotyczy sprzątania obiektów palcu budowy (wywóz barakowozu, zagęszczarek, walców, zwinięcie zasilania elektrycznego placu budowy). Kontrolujący poddał kontroli ww. pismo. W wyniku dokonania tejże czynności ustalono, że pismem z dnia 29 lipca 2009 r. kierownik budowy powiadomił Zamawiającego, że zamówienie zostało zakończone w dniu sporządzenia pisma. Kontrolujący przychylił się do wyjaśnień Starosty Powiatu. Zgodnie bowiem z § 11 ust. 5 umowy, „za datę zakończenia robót przyjmuje się datę powiadomienia Zamawiającego przez Wykonawcę o gotowości do odbioru końcowego, o ile roboty zostaną odebrane”.

W dniu 10 sierpnia 2009 r. komisja odbiorowa powołana przez Zamawiającego dokonała odbioru robót. Komisja uznała roboty za zakończone i odebrane zgodnie z umową. Jednakże stwierdziła również usterki, przez co wyznaczyła termin na ich usunięcie do 14 sierpnia 2009 r. Jak wynika z protokołu z dnia 13 sierpnia 2009 r. komisja uznała, że usterki zostały usunięte zgodnie z ustaleniami zawartymi w protokole odbioru robót z dnia 10 sierpnia 2009 r.

W dniu 10 sierpnia 2009 r. Wykonawca wystawił fakturę nr 1/08/09 (dow. ks. nr FZ/0715/09) za realizację przedmiotu umowy na kwotę wynikającą z zawartej umowy. W dniu 9 września 2009 r. (WB nr 165/2009 z dnia 9 września 2009 r.; dow. ks. nr WW/165/09), tj. w terminie zgodnym z zawartą umową, Zamawiający uiszczył należną Wykonawcy kwotę za realizację przedmiotu zamówienia, tj. 171.299,33 zł.

4. Rozchody budżetowe

W punkcie tym opisano zagadnienie związane z rozchodami w rozumieniu art. 6

ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Plan rozchodów budżetowych po zmianach na koniec 2009 roku wynosił 1.083.600,00 zł. Wykonanie według stanu na 31 grudnia 2009 roku wyniosło 2.433.200,00 zł, w tym na:

- a) spłaty kredytów i pożyczek przeznaczono 1.083.600,00 zł,
- b) inne cele przeznaczono 1.349.600,00 zł.

Plan rozchodów budżetowych po zmianach na I półrocze 2010 roku wynosił 1.399.900,00 zł. Wykonanie według stanu na 30 czerwca 2010 roku wyniosło 5.681.100,00 zł, w tym na:

- a) spłaty kredytów i pożyczek przeznaczono 675.600,00 zł,
- b) inne cele przeznaczono 5.005.500,00 zł.

Kontrolujący ustalił, że rozchody przeznaczane w 2009 roku i I półroczu 2010 roku na tzw. inne cele dotyczyły lokat terminowych. Potwierdzenie ustaleń Kontrolującego stanowi informacja złożona przez Skarbnika Powiatu stanowiąca **Akta kontroli Nr 45/2010/IV/2.**

V. Mienie komunalne

1. Gospodarka nieruchomościami

Na rok 2010 do projektu budżetu jednostka opracowała informację o stanie mienia komunalnego na podstawie posiadanej ewidencji zgodnie z przepisami art. 180 ustawy o finansach publicznych z 2005r., według stanu na dzień 31.10.2009 r. Informacja stanowiła załącznik do projektu budżetu na 2010 r.

Prawidłowość sporządzenia informacji o stanie mienia komunalnego skontrolowano w zakresie spełnienia wymogów zawartych w art. 180 ustawy o finansach publicznych.

Ustalono, że w informacji o stanie mienia Powiatu przedstawiono:

- stan mienia Powiatu Grudziądzkiego, wg stanu na 31.10.2009 r.
- zmiany w majątku dokonane w okresie od 01.11.2008 r. do 31.10.2009 r. (sprzedaż, zakup nieruchomości, przekazanie w zarząd, najem, dzierżawa, użyczenie),
- dochody uzyskane z majątku Starostwa oraz z tytułu gospodarowania majątkiem Skarbu Państwa.

Przedłożona informacja o stanie mienia według stanu na dzień 31.10.2009 r. zawierała dane o zmianach w stanie mienia komunalnego od dnia złożenia poprzedniej informacji (przychody i rozchody) oraz dane dotyczące rodzaju praw majątkowych.

Stwierdzono, że przedłożone kontrolującym informacje o stanie mienia komunalnego zostały sporządzone zgodnie z wymogami art. 180 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm).

Kontrolujący porównali dane wykazane w informacji o stanie mienia z danymi wykazanymi w ewidencji księgowej jednostki, dokumentacją źródłową i różnic nie stwierdzili.

1.1. Sprzedaż nieruchomości

Na podstawie sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych

jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 31.12.2009 r. oraz na podstawie informacji udzielonych przez Skarbnika Powiatu panią Grażynę Kalita kontrolujący ustalili, że w badanym okresie tj. od 01.01.2009 r. do 30.06.2010 r. Powiat Grudziądzki nie dokonywał sprzedaży nieruchomości i nie dokonywał też zakupu nieruchomości.

Na podstawie oświadczenia Kierownika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami Pana Edwarda Wiatrowskiego (oświadczenie zawarto w **Aktach kontroli Nr 45/2010/V/1**) oraz ewidencji i sprawozdawczości ustalono, że w okresie od 1.01.2009 r. do 30.06.2010 r. Starosta Grudziądzki nie dokonywał sprzedaży i zakupu nieruchomości Skarbu Państwa.

2. Gospodarka pozostałymi składnikami majątku.

W Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych w Starostwie Powiatowym w Grudziądzu, którą stanowi Załącznik Nr 2 do Zarządzenia Nr 29/2008 Starosty Grudziądzkiego z dnia 31.12.2008 r. określono sposób ewidencji składników majątku trwałego:

- środki trwałe z podziałem na:
 - a) podstawowe środki trwałe o wartości powyżej 3.500,00 zł,
 - b) pozostałe środki trwałe (wyposażenie) o wartości od 150,00 zł (z wyłączeniem przyjmowanych na ewidencję wyposażenia bez względu na cenę np. meble, maszyny urządzenia biur itp.) do 3.500,00 zł.
- wartości niematerialne i prawne z podziałem na:
 - a) podstawowe wartości niematerialne i prawne o wartości powyżej 3.500,00 zł,
 - b) pozostałe wartości niematerialne i prawne o wartości do 3.500,00 zł.

Metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego określono w Załączniku Nr 2 do Zarządzenia Nr 28/2008 Starosty Grudziądzkiego z dnia 31.12.2008 r. w sprawie ustalenia zasad rachunkowości dla budżetu jednostki samorządu powiatowego (organu finansowego) i Starostwa Powiatowego w Grudziądzu.

Na podstawie ewidencji księgowej prowadzonej w kontrolowanej jednostce ustalono, że wartość majątku (wybranych jego składników) na dzień 31.12.2009 r. przedstawiała się następująco:

Konto	Nazwa konta	Wartość brutto na dzień 31.12.2009r. (w zł)
011	Środki trwałe	1.752.253,19 zł
013	Pozostałe środki trwałe	449.041,24 zł
020	Wartości niematerialne i prawne	54.178,77 zł
030	Długoterminowe aktywa finansowe	10.900,00 zł
330	Towary	39.827,21 zł

071 – Umorzenie śr. trwałych oraz wartości niematerialnych i pr. – 535.087,15 zł

072 - Umorzenia pozostałych śr. trwałych oraz wart. niem. i pr. – 457.880,38 zł

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- kompletności i prawidłowości ujęcia składników majątkowych w ewidencji księgowej,
- prawidłowego udokumentowania obrotu składnikami majątkowymi,
- wyceny środków trwałych,
- umorzenia i amortyzacji.

2.1. Środki trwałe

Konto 011, „Środki trwałe”.

Ewidencja analityczna do konta 011 była prowadzona w postaci ksiąg inwentarzowych prowadzonych techniką ręczną.

Stan obrotów i sald konta 011 „Środki trwałe” na dzień 31.12.2009 r. przedstawiał się następująco:

BO Wn 1.453.751,90 zł

BO Ma 0,00 zł

Obroty Wn	305.536,29 zł
Obroty Ma	7.035,00 zł
BZ Wn	1.752.253,19 zł
BZ Ma	0,00 zł

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o następujące przepisy:

- ustawę z dnia 15.02.1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 ze zm.),
- rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 30.12.1999 r. w sprawie klasyfikacji środków trwałych (Dz. U. Nr 112, poz. 1317 ze zm.),
- ustawę z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.),
- zarządzenie Nr 29/2008 Starosty Grudziądzkiego z dnia 31 grudnia 2008 roku w sprawie wprowadzenia przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową w Starostwie Powiatowym w Grudziądzu.

Zakresem kontroli objęto:

1. kompletność i prawidłowość ujęcia ww. składników majątku w ewidencji rachunkowej syntetycznej i analitycznej,
2. prawidłowość udokumentowania obrotu poszczególnymi składnikami majątku (zakup, przyjęcie, przekazanie oraz likwidacja),
3. prawidłowość naliczania odpisów amortyzacyjnych środków trwałych,
4. prawidłowość zaszeregowania środków trwałych do poszczególnych grup klasyfikacji środków trwałych,

Ustalenia:

ad 1)

- ewidencję analityczną środków trwałych prowadzono z podziałem na grupy klasyfikacji rodzajowej środków trwałych zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 30.12.1999 r.,
- stan środków trwałych w kontrolowanej jednostce oraz ich zwiększenia

i zmniejszenia w podziale na poszczególne grupy rodzajowe, ustalono na podstawie zapisów konta 011 na dzień 01.01.2009 r. i na 31.12.2009 r. Przedstawiał się on następująco:

Konto/ grupa	BO na dzień 01.01.2009r. (w zł)	Obroty		BZ na dzień 31.12.2009r. (w zł)
		Wn	Ma	
011/0 grunty	443.421,52	-	-	443.421,52
011/1 budynki, budowle, lokale	694.151,73	6.100,00	-	700.251,73
011/2 obiekty inżynierii lądowej i wodnej	0,00	255.197,10	-	255.197,10
011/3 kotły i maszyny energetyczne	0,00	-	-	0,00
011/4 maszyny, urządzenia ogólnego zastosowania	222.688,54	31.426,08	7.035,00	247.079,62
011/5 specjalne maszyny i urządzenia	0,00	-	-	0,00
011/6 urządzenia techniczne	0,00	7.997,10	-	7.997,10
011/7 środki transportu	49.735,00	-	-	49.735,00
011/8 narzędzia, przyrządy i wyposażenie	43.755,11	4.816,01	-	48.571,12
razem	1.453.751,90	305.536,29	7.035,00	1.752.253,19

Stwierdzono zgodność ewidencji analitycznej z ewidencją syntetyczną konta 011 „Środki trwałe”.

ad 2) w zakresie prawidłowości udokumentowania obrotu poszczególnymi składnikami majątku:

- przyjęcia na stan majątku środków trwałych:

- PK/0028/09 z 02.02.2009r, OT/0001/09 z 16.02.2009 r. . – zakup kserokopiarki na kwotę **4.816,01 zł**,
- PK/0130/09 z 4.05.2009 r. – zakup zestawu komputerowego na kwotę **4.995,00 zł**,
- OT/0004/2009 z 29.05.2009 r. – zakup komputera na kwotę **5.557,10 zł**,
- OT/0006/2009 z 27.08.2009 r. – za wykonanie systemu obserwacyjnego na kwotę **7.997,10 zł**,
- OT/0005/09 z dnia 18.08.2009 r. – za wykonanie i montaż dwóch podjazdów

- stały i przenośny dla wózków inwalidzkich na kwotę **6.100,00 zł**,
- OT/0009/09 z dnia 30.09.2009 r. – za wykonanie parkingu od ul. PCK z kostki brukowej z szlabanami automatycznymi na kwotę **253.454,54 zł**,
- OT/0010/09 z dnia 26.10.2009 r. – za wykonanie instalacji elektrycznej oświetlenia zewnętrznego parkingu od ul. PCK na kwotę **1.742,56 zł** (modernizacja środka trwałego),
- OT/0008/09 z dnia 30.09.2009 r. – za notebook na kwotę **3.890,01 zł**,
- PK/0130/09 z 4.05.2009 r., OT/0003/09 z dnia 28.04.2009 r. – zwiększenie środka trwałego zakupując monitor za kwotę **774,99 zł**,

oraz dokumenty z roku 2010:

- PK/0213/10 z dnia 15.06.2010 r. – nieodpłatne przekazanie tablic wyników sportowych dla:
 - darowizna na rzecz Zespół Szkół w Radzynie Chełmińskim, przedmiot o wartości **6.710,00 zł**, protokół zdawczo – odbiorczy z dnia 15.06.2010 r. jako załącznik do umowy darowizny nr 2/2010,
 - darowizna na rzecz Zespołu Szkół Publicznych w Łasinie, przedmiot o wartości **6.710,00 zł**, protokół zdawczo – odbiorczy z dnia 15.06.2010 r. jako załącznik do umowy darowizny nr 1/2010,

- likwidacji oraz sprzedaży środków trwałych:

- PK/0330/09 z dnia 22.10.2009 r. dokumentacja w/s likwidacji środków trwałych (protokół w sprawie postawienia w stan likwidacji wyszczególnionych środków trwałych, ekspertyzy-oceny stanu technicznego środków trwałych, informacja o likwidacji, karty przekazania odpadów) na kwotę 4.025,00 zł,
- PK/0439/09 z dnia 31.12.2009 r. dokumentacja w/s likwidacji środków trwałych (protokół w sprawie postawienia w stan likwidacji wyszczególnionych środków trwałych, ekspertyzy-oceny stanu technicznego środków trwałych) na kwotę 3.010,00 zł,

ad 3) w zakresie prawidłowości naliczania odpisów amortyzacyjnych.

Kontroli poddano przyjęte na stan w 2009 r. środki trwałe o wartości 289.327.31 zł zaewidencjonowanych na koncie 011 :

Chy
Chy

47 *9* *10*

- PK/0028/09 z 02.02.2009r, OT/0001/09 z 16.02.2009 r. na kwotę **4.816,01 zł**,
- PK/0130/09 z 4.05.2009 r. na kwotę **4.995,00 zł**,
- OT/0004/2009 z 29.05.2009 r. na kwotę **5.557,10 zł**,
- OT/0006/2009 z 27.08.2009 r. na kwotę **7.997,10 zł**,
- OT/0005/09 z dnia 18.08.2009 r. na kwotę **6.100,00 zł**,
- OT/0009/09 z dnia 30.09.2009 r. na kwotę **253.454,54 zł**,
- OT/0010/09 z dnia 26.10.2009 r na kwotę **1.742,56 zł** (modernizacja środka trwałego).
- OT/0008/09 z dnia 30.09.2009 r. na kwotę **3.890,01 zł**,
- PK/0130/09 z 4.05.2009 r., OT/0003/09 z dnia 28.04.2009 r. – zwiększenie środka trwałego zakupując monitor za kwotę **774,99 zł**,

W wyniku kontroli ustalono, że termin rozpoczęcia naliczania amortyzacji zgodny był z przepisem art. 16 h ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz prawidłowo naliczano umorzenie zgodnie z „Wykazem rocznych stawek amortyzacyjnych” stanowiącym Załącznik Nr 1 do ustawy z dnia 15.02.1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 ze zm.)

Ad 4) badane w/w dokumenty odnośnie środków trwałych na łączną kwotę 289.327.31 zł posiadały prawidłowe zaszeregowania według grup klasyfikacji środków trwałych zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 30.12.1999 r. w sprawie klasyfikacji środków trwałych (Dz. U Nr 112. poz. 1317 ze zm.),

Konto 013 „Pozostałe środki trwałe”

Ewidencja konta 013 „Pozostałe środki trwałe” prowadzona była analitycznie systemem ręcznym w księdze inwentarzowej natomiast ewidencja syntetyczna prowadzona była komputerowo w programie Radix system FKJ wersja 5.29.

Obroty w badanym okresie przedstawiały się następująco:

- na dzień 31.12.2009 r.

BO Wn 429.089,98 zł

BO Ma 0,00 zł

Obroty Wn	40.686,46 zł
Obroty Ma	20.735,20 zł
BZ Wn	449.041,24 zł
BZ Ma	0,00 zł

- na dzień 30.06.2010 r.

BO Wn	449.041,24 zł
BO Ma	0,00 zł
Obroty Wn	33.835,13 zł
Obroty Ma	0,00 zł
Saldo Wn	482.876,37 zł
Saldo Ma	0,00 zł

Kontroli poddano obroty na koncie 013 z ewidencji analitycznej na podstawie losowo
wybranych dowodów źródłowych za okres 2009 r. oraz I półrocze 2010 r. o nr:

- FZ/0969/09 z dnia 30.11.2009 r.,
- FZ/0739/09 z dnia 31.08.2009 r.,
- FZ/0654/09 z dnia 23.07.2009 r.,
- FZ/0426/09 z dnia 21.05.2009 r.,
- FZ/0414/09 z dnia 20.05.2009 r.,
- FZ/0415/09 z dnia 20.05.2009 r.,
- FZ/0189/09 z dnia 27.03.2009 r.,
- PK/0029/09 z dnia 02.02.2009 r.,
- FZ/0159/10 z dnia 19.03.2010 r.,
- PK/0073/10 z dnia 31.03.2010 r.,
- PK/0161/10 z dnia 24.05.2010 r.,
- FZ/0127/10 z dnia 05.03.2010 r.,
- FZ/0181/10 z dnia 30.03.2010 r.,
- FZ/0314/10 z dnia 13.05.2010 r.,
- FZ/0143/10 z dnia 10.03.2010 r.,
- FZ/0102/10 z dnia 24.02.2010 r.

ok
ok

ok *ok* *ok*

Powyższe środki trwałe w chwili wydania do używania umarzane były w 100% poprzez księgowanie umorzenia na koncie 072 – „Umorzenie pozostałych środków trwałych”.

Do prawidłowości ujęcia w księgach inwentarzowych wyżej opisanych pozostałych środków trwałych uwag nie wniesiono.

2.2. Wartości niematerialne i prawne

Konto 020 „Wartości niematerialne i prawne”

Kontrolowana jednostka na koncie 020 „Wartości niematerialne i prawne” księgowała dokumenty odnośnie licencji na programy komputerowe.

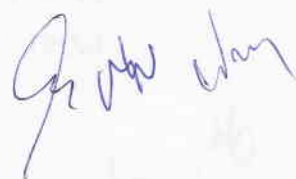
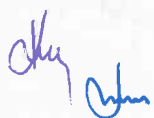
Do powyższego konta prowadzona była ewidencja analityczna w ujęciu ilościowo – wartościowym, w której księgowano zakupione programy komputerowe. Na powyższym koncie księgowane były programy komputerowe i licencje o wartości powyżej 3.500,00 zł, które umarzano i amortyzowano stopniowo oraz programy i licencje umarzane w całości w ciężar kosztów w momencie wydania do użytkowania.

Obroty konta 020 na dzień 31.12.2009 r. przedstawiały się następująco:

BO	Wn	49.248,74 zł
	Ma	0,00 zł
Obroty	Wn	4.930,03 zł
	Ma	0,00 zł
Saldo	Wn	54.178,77zł
	Ma	0,00 zł

Obroty na dzień 30.06.2010 r.:

BO	Wn	54.178,77 zł
	Ma	0,00 zł
Obroty	Wn	32.330,00 zł
	Ma	0,00 zł
Saldo	Wn	86.508,77 zł
	Ma	0,00 zł



Poddano kontroli wszystkie dowody źródłowe dotyczące zakupów w badanym okresie tj w roku 2009 oraz I półrocze 2010 r.:

- FZ/0969/09 z dnia 30.11.2009 r. na kwotę 3.500,02 zł,
- PK/0130/09 z dnia 4.05.2009 r. na kwotę 1.240,01 zł,
- FZ/0108/09 z dnia 27.02.2009 r. na kwotę 190,00 zł,
- PK/0254/10 z dnia 30.06.2010r. na kwotę 32.330,00 zł.

Przy badaniu powyższych dokumentów nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.3. Finansowy majątek trwały

Na podstawie ewidencji księgowej konta 030 i przedstawionych wydruków stanów kont od początku roku do 31.12.2009 r. oraz za okres I półrocze 2010 r. ustalono następujące stany i obroty:

- Na dzień 31.12.2009 r.

BO	Wn	10.885,00 zł
	Ma	0,00 zł
Obroty	Wn	15,00 zł
	Ma	0,00 zł
Saldo	Wn	10.900,00 zł
	Ma	0,00 zł

Obroty na dzień 30.06.2010 r.:

BO	Wn	10.900,00 zł
	Ma	0,00 zł
Obroty	Wn	0,00 zł
	Ma	0,00 zł
Saldo	Wn	10.900,00 zł
	Ma	0,00 zł

Ewidencja analityczna do konta 030 prowadzona była ręcznie w księdze inwentarzowej oraz techniką komputerową, która zapewniała ustalenie wartości poszczególnych składników długoterminowych aktywów finansowych według

tytułów.

Kwota 15,00 zł zwiększająca stan konta w 2009 roku stanowiła dopis do udziału w Banku Spółdzielczym w Łasinie z uwagi na podwyższenie wysokości za udziały członkowskie.

Na kwotę 10.900,00 zł na dzień 30 czerwca 2010 r. składały się następujące udziały:

- udziały członkowskie w Banku Spółdzielczym w Łasinie na kwotę 400,00 zł,
- udziały członkowskie w Grudziądzkim Parku Przemysłowym na kwotę 10.500,00 zł.

2.4. Materiały

W wyniku ustaleń kontrolujący stwierdzili, że w badanej jednostce nie występowało konto 310 „Materiały” z powodu nie prowadzenia gospodarki magazynowej materiałami.

Na podstawie ewidencji księgowej konta 330 i przedstawionych wydruków stanów kont od początku roku do 31.12.2009 r. oraz za okres I półrocze 2010 r. ustalono następujące stany i obroty:

- Na dzień 31.12.2009 r.

BO	Wn	25.660,25 zł
	Ma	0,00 zł
Obroty	Wn	253.369,05 zł
	Ma	239.229,09 zł
Saldo	Wn	39.827,21 zł
	Ma	0,00 zł

- Obroty na dzień 30.06.2010 r.:

BO	Wn	39.827,21 zł
	Ma	0,00 zł
Obroty	Wn	140.695,71 zł
	Ma	125.409,76 zł
Saldo	Wn	55.113,16 zł
	Ma	0,00 zł

Ewidencja na koncie 330 – „Towary” dotyczyła: tablic rejestracyjnych, druków dowodów rejestracyjnych, pozwoleń czasowych, kart pojazdu, znaków legalizacyjnych, nalepek kontrolnych i innych druków komunikacyjnych płatnych.

W celu zbadania poprawności ewidencji księgowej poddano kontroli następujące, wybrane losowo dowody źródłowe:

Za rok 2009

- FZ/0623/09 z dnia 13.07.2009 r. na kwotę 2.348,50 zł
- FZ/0735/09 z dnia 28.08.2009 r. na kwotę 2.113,65 zł,
- FZ/0753/09 z dnia 08.09.2009 r. na kwotę 21.200,55 zł,
- FZ/0844/09 z dnia 13.10.2009 r. na kwotę 2.284,45 zł,
- FZ/1074/09 z dnia 31.12.2009 r. na kwotę 21.179,20 zł,
- PK/0120/09 z dnia 30.04.2009 r. pismo Nr KD.0854-35/09 z Wydziału Komunikacji odnośnie rozliczenia ilości wydanych dokumentów w miesiącu kwietniu 2009 r.
- PK/0317/09 z dnia 30.09.2009 r. rozliczenie z Wydziału Komunikacji odnośnie wydanych dokumentów w miesiącu wrześniu 2009 r.,
- PK/0341/09 z dnia 31.10.2009 r. - rozliczenie z Wydziału Komunikacji odnośnie wydanych dokumentów w miesiącu październiku 2009 r.,
- PK/0382/09 z dnia 30.11.2009 r. - rozliczenie z Wydziału Komunikacji odnośnie wydanych dokumentów w miesiącu listopadzie 2009 r.,
- PK/0415/09 z dnia 31.12.2009 r. - rozliczenie z Wydziału Komunikacji odnośnie wydanych dokumentów w miesiącu grudniu 2009 r.,

oraz dokumenty źródłowe za rok 2010

- FZ/0020/10 z dnia 18.01.2010 r. na kwotę 7.302,13 zł,
- FZ/0147/10 z dnia 10.03.2010 r. na kwotę 23.356,90 zł,
- FZ/0206/10 z dnia 09.04.2010 r. na kwotę 16.035,07 zł,
- FZ/0408/10 z dnia 25.06.2010 r. na kwotę 27.904,45 zł,
- FZ/0414/10 z dnia 25.06.2010 r. na kwotę 17.359,99 zł,
- PK/0018/10 z dnia 31.01.2010 r. - rozliczenie z Wydziału Komunikacji odnośnie wydanych dokumentów w miesiącu styczniu 2010 r.,
- PK/0042/10 z dnia 28.02.2010 r. - rozliczenie z Wydziału Komunikacji

- odnośnie wydanych dokumentów w miesiącu lutym 2010 r.,
- PK/0082/10 z dnia 31.03.2010 r. - rozliczenie z Wydziału Komunikacji
- odnośnie wydanych dokumentów w miesiącu marcu 2010r.,
- PK/0121/10 z dnia 30.04.2010 r. - rozliczenie z Wydziału Komunikacji
- odnośnie wydanych dokumentów w miesiącu kwietniu 2010 r.,
- PK/0185/10 z dnia 31.05.2010 r. - rozliczenie z Wydziału Komunikacji
- odnośnie wydanych dokumentów w miesiącu maju 2010 r.,

W zbadanej dokumentacji nie stwierdzono nieprawidłowości.

3. Inwentaryzacja

Kontrolą objęto przestrzeganie przez kontrolowaną jednostkę art. 4 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości w zakresie spełnienia obowiązku przeprowadzenia inwentaryzacji aktywów i pasywów.

Kontrolujący sprawdzili, czy Starosta przeprowadził oraz rozliczył inwentaryzację aktywów i pasywów w sposób zgodny z przepisami rozdziału 3, tj. art. 26 oraz 27 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, w następującym zakresie:

- terminowość i częstotliwość przeprowadzania inwentaryzacji,
- udokumentowanie wyników inwentaryzacji,
- rozliczenie inwentaryzacji w księgach rachunkowych.

3.1. Inwentaryzacja środków trwałych, pozostałych środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych i towarów

W okresie objętym kontrolą jednostka posiadała opracowane szczegółowe zasady przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji w „Instrukcji inwentaryzacyjnej” stanowiącej załącznik Nr 3 do Zarządzenia Nr 14/2004 Starosty Grudziądzkiego z dnia 1 września 2004 r.

Stwierdzono, że zawarte w ww. instrukcji elementy, tj.:

- zakres inwentaryzacji
- rodzaje, sposoby (metody) inwentaryzacji



zgodne były z wymogami określonymi w art. 26 ustawy o rachunkowości.

Ponadto powyższa instrukcja obejmowała: prace przygotowawcze do inwentaryzacji, zakres obowiązków komisji inwentaryzacyjnej, tryb przeprowadzenia spisu z natury.

Pełną inwentaryzację składników majątku w Starostwie Powiatowym przeprowadzono w 2008 r. na podstawie Zarządzenia Nr 22/2008 Starosty Grudziądzkiego z dnia 02.10.2008 r. Na mocy w/w Zarządzenia powołano skład komisji inwentaryzacyjną, do której obowiązków należały m.in.:

- dokonanie spisów z natury rzeczowych składników majątkowych oraz środków pieniężnych,
- ustalenie przyczyn powstania różnic inwentaryzacyjnych oraz postawienie i umotywowanie wniosków co do sposobu ich rozliczenia,
- ocena przydatności gospodarczej składników majątku objętych spisem.

W § 4 Zarządzenia Nr 22/2008 Starosty Grudziądzkiego wykonanie zarządzenia zlecono Skarbnikowi Powiatu.

Osoby materialnie odpowiedzialne podpisały arkusze spisu z natury. Zespoły spisowe złożyły sprawozdania z przebiegu spisu z natury w formie protokołów. Komisje spisowe spis przeprowadziły na ponumerowanych arkuszach spisu z natury.

Inwentaryzacja objęto zgodnie z Zarządzeniem Nr 22/2008 Starosty Grudziądzkiego z dnia 2 października 2008 r.:

- środki trwałe i pozostałe środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne droga spisu ich wartości z natury na dzień 31 października 2008 r.,
- druki, dokumenty i tablice w Wydziale Komunikacji na dzień 31.12.2008 r.,
- środki pieniężne i papiery wartościowe w kasie na dzień 31.12.2008 r.,
- druki ścisłego zarachowania na dzień 31.12.2008 r.

Ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym a stanem wykazany w księgach rachunkowych zostały wyjaśnione i rozliczone w księgach rachunkowych roku 2008, na który przypadał termin inwentaryzacji.

Wyniki inwentaryzacji zawarto w „Protokole końcowym Komisji Inwentaryzacyjnej dnia 20.03.2009 r.”

Poprzednia inwentaryzację przeprowadzono w roku 2004 na podstawie wydanego Zarządzenia Nr 16/2004 Starosty Grudziądzkiego z dnia 12 października

2004 r.

Na podstawie badanej dokumentacji odnośnie inwentaryzacji kontrolujący nie stwierdzili nieprawidłowości.



VI. Zadania zlecone i realizowane w ramach porozumień

1. Dotacje otrzymane w związku z realizacją zadań zleconych

Kontroli poddano sprawozdania Rb – 50 (o dotacjach i wydatkach kwartalne, zbiorcze za rok 2009) oraz decyzje Wojewody Kujawsko-Pomorskiego przyznające dotacje wraz ze zmianami.

Zestawienie otrzymanych dotacji zawarto w **Aktach kontroli Nr 45/2010/VI/1.**

Ogółem na realizację zadań zleconych w roku 2009 wpłynęło od Wojewody 796.662.00 zł. Z przekazanej kwoty wykorzystano 795.327,59 zł. Niewykorzystane środki w kwocie 1.334,41 zł zwrócono Wojewodzie, co stwierdzono na podstawie wyciągów bankowych o numerach: Nr 5/2010 z dnia 8.01.2010r., Nr 129/2009 z dnia 6.07.2009r.

2. Prawidłowość wykorzystania dotacji celowych

Kontroli poddano prawidłowość wykorzystania środków otrzymanych w 2009 roku w ramach dotacji celowych z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej realizowane przez powiat (§ 2110), które zostały przekazane przez dysponenta środków na łączną kwotę 796.662,00 zł.

Kwoty dotacji w podziałkach klasyfikacji budżetowej przedstawiono w punkcie 1.1.2 „Dotacje” w rozdziale IV niniejszego protokołu.

Szczegółowej kontroli poddano wykorzystanie środków przekazanych przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego na zadania zlecone w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

- Dział 710. rozdział 70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami,
- Dział 710. rozdział 71015 – Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego,
- Dział 750. rozdział 75011 – Urzędy Wojewódzkie.

a) Dział 710, rozdział 70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami.

Struktura wydatków w 2009 roku przedstawiała się następująco:

4270	Zakup usług remontowych	60.711,05 zł
4300	Zakup usług pozostałych	21.030,94 zł
4430	Różne opłaty i składki	327,17 zł
4480	Podatek od nieruchomości	217,00 zł

Kontrolą objęto:

- Wydruk komputerowy konta 130, klasyfikacja budżetowa: dział 700, rozdział 70005, § 4210, § 4300, § 4430, § 4480,
- Dowody źródłowe: faktura VAT nr 92/2009 z dnia 15.09.2009 rok na kwotę 2.074,00 (za opracowanie operatów szacunkowych działek należących do Skarbu Państwa), faktura VAT nr 45/2009 z dnia 22.05.2009r na kwotę 366,00 zł (za operaty szacunkowe), faktura VAT nr 63/2009 z dnia 8.09.2009r. na kwotę 6.039,00 zł. (za założenie książek obiektu i przegląd budynku należącego do Skarbu Państwa), faktura VAT nr 21/2009 z dnia 14.04.2009r. na kwotę 366,00 zł. (za operat szacunkowy), faktura VAT nr 1/12/2009 z dnia 22.12.209r. na kwotę 60.711,05 zł. (za roboty remontowe w budynkach mieszkalnych Skarbu Państwa).

Przyznaną dotację wykorzystano na gospodarowanie nieruchomościami należącymi do Skarbu Państwa (roboty remontowe w budynkach Skarbu Państwa, wyceny nieruchomości, opłaty notarialne oraz uiszczanie podatku od nieruchomości Skarbu Państwa).

Na podstawie zbadanej dokumentacji stwierdzono, że dotacja została wydatkowana zgodnie z jej przeznaczeniem.

b). Dział 710, rozdział 71015 – Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego.

Struktura wydatków w 2009 roku przedstawiała się następująco:

Rozdział	Paragraf	Nazwa	Kwota w zł.
71015	3020	Wydatki osobowe	914,00
	4010	Wynagrodzenia osobowe	73.392,00
	4020	Wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej	147.672,38
	4040	Dodatkowe wynagrodzenia roczne	14.810,00
	4110	Składki na ubezpiecz. społeczne	37.086,91
	4120	Składki na Fundusz Pracy	4.422,22
	4210	Zakup materiałów i wyposażenia	14.281,96
	4260	Zakup usług energii	2.548,61
	4270	Zakup usług remontowych	1.394,56
	4280	Zakup usług zdrowotnych	160,00
	4300	Zakup usług pozostałych	4.396,25
	4350	Zakup usług dostępu do sieci internet	828,00
	4360	Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych (sieć ruchoma)	3.183,43
	4370	Opł. z tyt. usług telekomunikacyjnych (sieć stacjonarna)	1.426,28
	4410	Podróże służbowe krajowe	195,00
	4430	Różne opłaty i składki	1.892,14
	4440	Odpisy na ZFŚS	5.160,21
	4550	Szkolenia członków korpusu służby cywilnej	1.268,40
	4700	Szkolenia pracowników (...)	2.354,20
	4740	Zakup mat. papierniczych do druk.(...)	893,25
	4750	Zakup akcesoriów komputerowych	4.130,00
		Razem	322.410,60 zł

Kontrolą objęto:

- Wydruk komputerowy konta 130, klasyfikacja budżetowa: dział 710, rozdział 71015, § 3020 – § 4750,

- Dowody źródłowe: listy płac korpusu służby cywilnej: Nr 11 i 12 za czerwiec 2009r., Nr 15 i 16 za sierpień 2009r., Nr 19 i 20 za październik 2009 r.,
- Dowody źródłowe: faktury VAT: Nr 260/V/2009 z dnia 16.03.2009r., Nr 92/2009 z dnia 6.04.2009r., Nr FS 147/2009 z dnia 25.05.2009r., Nr 272/08/2009 z dnia 24.08.2009r., Nr 4178/2009 z dnia 26.08.2009r., Nr 4179/2009 z dnia 26.08.2009r., Nr 16692 z dnia 16.09.2009r., Nr 81/09 z dnia 18.09.2009r., Nr 993/FV/09 z dnia 2.11.2009r.

Przyznana dotację wykorzystano na działalność Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego. Z wykorzystanej dotacji największą kwotę stanowiły wynagrodzenia pracowników wraz z pochodnymi oraz wydatki rzeczowe.

Na podstawie zbadanej dokumentacji stwierdzono, że dotacja została wydatkowana zgodnie z jej przeznaczeniem.

c) Dział 750, rozdział 75011 – Urzędy Wojewódzkie

Struktura wydatków w 2009 roku przedstawiała się następująco:

Rozdział	Paragraf	Nazwa	Kwota w zł.
75011	4010	Wynagrodzenia osobowe	92.812,09
	4040	Dodatkowe wynagrodzenia roczne	7.104,00
	4110	Składki na ubezpiecz. społeczne	31.229,46
	4120	Składki na Fundusz Pracy	4.733,85
	4170	Wynagrodzenia bezosobowe	101.057,35
	4300	Zakup usług pozostałych	1.093,12
		Razem	238.029,87 zł

Kontrolą objęto:

- Wydruk komputerowy konta 130, klasyfikacja budżetowa: dział 750, rozdział 75011, § 4010, § 4040, § 4110, § 4120, § 4170, § 4300,
- Dowody źródłowe: listy płac pracowników Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej: Nr 62 za maj 2009 r., Nr 101

za sierpień 2009r., Nr 110 za wrzesień 2009r., listy płac (umowy zlecenia):
Nr 10 za maj 2009 r., Nr 21 za sierpień 2009r., Nr 26 za wrzesień 2009 r.

- Dowody źródłowe: faktura VAT Nr 013769F0904GP z dnia 12.10.2009 r. – dotyczyła zamieszczenia prasie ogłoszenia Starosty w sprawie sprawdzenia przez mieszkańców Powiatu Grudziądzkiego zgodności zapisów w Księgach Wieczystych z rzeczywistym stanem prawnym.

Dotację wykorzystano na wynagrodzenia pracowników wraz z pochodnymi oraz umowy zlecenia wraz z pochodnymi pracowników, którzy zajmowali się porządkowaniem stanu prawnego nieruchomości w systemie ksiąg wieczystych oraz na zamieszczenie w prasie ogłoszenia Starosty (opisanego wyżej).

Na podstawie zbadanej dokumentacji stwierdzono, że dotacja została wydatkowana zgodnie z jej przeznaczeniem.

3. Środki na realizację porozumień

Kontrolowana jednostka otrzymała środki na realizację porozumień w wysokości 19.000.00 zł. Kontrolę przeprowadzono pod kątem wykorzystania dotacji zgodnie z ich przeznaczeniem określonym w zawartych porozumieniach.

Kontroli poddano dotację w kwocie 19.000,00 zł. (jedyną dotację otrzymaną przez jednostkę) przyznaną na podstawie porozumienia zawartego w dniu 31.08.2006 r. między Powiatem Grudziądzkim (reprezentowanym przez Starostę) a Wojewodą Kujawsko-Pomorskim. Do zawartego porozumienia wprowadzono zmiany: aneksem Nr 1 z dnia 15.01.2009r., aneksem Nr 2 z dnia 7.10.2008r., aneksem Nr 3 z dnia 6.01.2009 r. Porozumienie zostało rozwiązane w dniu 31.05.2009r. na podstawie „Oświadczenia z rozwiązaniu porozumienia na zasadzie zgodnych oświadczeń obu stron”. Cytowany dokument został podpisany przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego oraz przez Starostę i Wicestarostę w dniu 19.05.2009r.

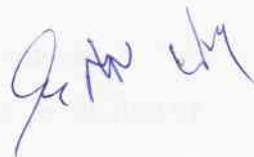
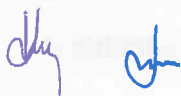
Dotację przyznano i otrzymano w kwocie 19.000,00 zł. Wpływ środków ustalono na podstawie rejestru dochodów budżetowych: dz. 750, rozdział 75011, § 212. Na podstawie kart wydatków oznaczonych dz. 750, rozdział 75011, § 4010, § 4040, § 4110, § 4120 ustalono, że na realizację programu wydatkowano kwotę 34.161,90 zł.

Przedmiotem umowy było prowadzenie przez Starostwo spraw paszportowych określonych w ustawie z 13 lipca 2006 r. o dokumentach paszportowych (Dz. U. Nr 143, poz. 1027).

Kontrolą objęto:

- Wydruk komputerowy konta 130 dla klasyfikacji 750/75011/ §,4010, § 4040, § 4110, § 4120,
- listy płac dotyczące wypłaty wynagrodzeń pracowników obsługujących punkt paszportowy:
 - Nr 12 z dnia 27.01.2009r. – za styczeń 2009r.,
 - Nr 22 z dnia 27.02.2009r. – za luty 2009r.,
 - Nr 32 z dnia 27.03.2009r. – za marzec 2009r.,
 - Nr 41 z dnia 27.04.2009r. – za kwiecień 2009r.,
 - Nr 52 z dnia 27.04.2009r. – za kwiecień 2009r.,
 - Nr 63 z dnia 27.05.2009r. – za maj 2009r.

Stwierdzono prawidłowe wykorzystanie przyznanej dotacji.



VII. Rozliczenia finansowe jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi

Na podstawie wykazu jednostek organizacyjnych Powiatu Grudziądzkiego wg stanu na dzień 30.06.2010r. (**Akta kontroli Nr 45/2010/I/1**) stwierdzono, że funkcjonowało:

- 7 jednostek budżetowych (Powiatowy Zarząd Dróg, Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych w Łasinie, Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza w Wydrznie, Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza w Białochowie, Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Grudziądzu, Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego, Starostwo Powiatowe),
- 1 Gospodarstwo Pomocnicze (Warsztaty Szkolne przy Zespole Szkół w Łasinie).

1. Jednostki budżetowe

Wszystkie jednostki budżetowe prowadziły w 2009r. obsługę księgową we własnym zakresie.

Ustalenia w zakresie zasad i trybu sporządzania planów finansowych jednostek budżetowych na 2009 r.

Zagadnienie skontrolowano w zakresie zgodności z przepisami:

- ustawą z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 ze zm),
- rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych (...) (Dz. U. z 2006 r., Nr 116 poz. 783 ze zm.).

Podstawą gospodarki finansowej jednostek budżetowych, były plany finansowe opracowane przez kierowników tych jednostek.

Zarząd Powiatu (po opracowaniu projektu budżetu) pismami z dnia 18.11.2009 r.

przekazał kierownikom jednostek budżetowych informacje niezbędne do opracowania przez jednostki projektów planów finansowych. Kierownicy jednostek opracowali projekty planów finansowych do 22 grudnia roku poprzedzającego rok budżetowy (§ 4 ust. 4 ww. rozporządzenia) i przekazali je Zarządowi. Po uchwaleniu uchwały budżetowej (30.12.2009r.) pismami z dnia 31.12.2008r. Starosta przekazał kierownikom jednostek informację o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków tych jednostek. Kierownicy jednostek w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia otrzymania informacji o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków budżetowych przyjętych w uchwale budżetowej dostosowali plany finansowe jednostek do uchwały budżetowej.

W zakresie zasad i trybu sporządzania planów finansowych jednostek budżetowych nieprawidłowości nie stwierdzono.

Ustalenia w zakresie sporządzania sprawozdań budżetowych i finansowych jednostek budżetowych za 2009r.

W wyniku kontroli złożonych przez jednostki budżetowe sprawozdań budżetowych ustalono, że jednostki te sporządzały sprawozdania budżetowe za 2009 r. zgodnie z przepisem § 4 ust. 2 lit. b rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.) zgodnie z którym do „*sporządzania i przekazywania sprawozdań Rb-27S, Rb-27ZZ, Rb-28S, Rb-50, Rb-Z, Rb-N oraz Rb-ST są obowiązani w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego kierownicy jednostek organizacyjnych podległych jednostkom samorządu terytorialnego*”.

Ponadto jednostki budżetowe są zobowiązane do sporządzania sprawozdań finansowych – „bilansów”. Obowiązek ten wypływa z przepisów rozdziału 5 pt. „Sprawozdania finansowe” rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.), które wskazują m.in. na

obowiązek sporządzania bilansu, wskazują wzór bilansu (załącznik Nr 5 do cyt. zarządzenia), termin jego sporządzenia oraz termin jego przekazania zarządowi jednostki samorządu terytorialnego.

Ustalono, że wszystkie jednostki budżetowe sporządziły i przekazały sprawozdania finansowe zgodnie z zasadami określonymi w cytowanym wyżej rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

Rozliczenia jednostek z budżetem z uzyskanych dochodów i poniesionych wydatków.

Dokonano porównania kwot, wynikających z podsumowania planowanych i wykonanych na dzień 31 grudnia 2009r. dochodów i wydatków wykazanych w sprawozdaniach jednostkowych z danymi ujętymi w zbiorczych sprawozdaniach Rb-27 S i Rb – 28 S powiatu, sporządzonych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2009r. oraz z zapisami dokonanymi w analitycznej ewidencji księgowej do konta 223 „rozliczenie wydatków budżetowych” i konta 222 „rozliczenie dochodów budżetowych”.

Obroty konta 222 za okres od 1.01.2009 r. do 31.12.2009 r. przedstawiały się następująco:

B.O.	Wn	1.324,40 zł
	Ma	0,00 zł
Obroty	Wn	1.283.311,69 zł
	Ma	1.281.913,03 zł
Saldo	Wn	74,26 zł
	Ma	zł

Ewidencja analityczna do konta 222 była prowadzona wg. jednostek.

Porównano obroty konta 222 (wydruki analityczne wg. jednostek budżetowych) ze sprawozdaniami Rb-27s złożonymi przez Powiatowy Zarząd Dróg, Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych, Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie.

Konto 222 – Powiatowy Zarząd Dróg

B.O.	Wn	0,00 zł
	Ma	0,00 zł
Obroty	Wn	86.366,28 zł
	Ma	86.292,02 zł
Saldo	Winien	74,26 zł
	Ma	0,00 zł

Konto 222 – Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych

B.O.	Wn	0,00 zł
	Ma	0,00 zł
Obroty	Wn	3.482,01 zł
	Ma	3.482,01 zł
Saldo	Winien	0,00 zł
	Ma	0,00 zł

Konto 222 - PCPR

B.O.	Wn	0,00 zł
	Ma	1.324,40 zł
Obroty	Wn	35.203,71 zł
	Ma	33.879,31 zł
Saldo	Winien	0,00 zł
	Ma	0,00 zł

Stwierdzono zgodność zapisów konta 222 ze sprawozdaniami Rb-27s złożonymi przez Powiatowy Zarząd Dróg, Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych, Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie.

Obroty konta 223 za okres od 1.01.2009r. do 31.12.2009r. przedstawiały się następująco:

B.O.	Wn	1.360,75 zł
	Ma	0,00 zł

Obroty	Wn	19.316.620,78 zł
	Ma	19.317.981,53 zł
Saldo	Wn	0,00 zł
	Ma	0,00 zł

Ewidencja analityczna do konta 223 była prowadzona wg. jednostek.

Porównano obroty konta 223 (wydruki analityczne wg. jednostek budżetowych) ze sprawozdaniami Rb-28s złożonymi przez Powiatowy Zarząd Dróg, Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych, Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie.

Konto 223 – Powiatowy Zarząd Dróg

B.O.	Wn	0,00 zł
	Ma	0,00 zł
Obroty	Wn	7.077.413,14 zł
	Ma	7.077.413,14 zł
Saldo	Winien	0,00 zł
	Ma	0,00 zł

Konto 223 – Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych

B.O.	Wn	0,00 zł
	Ma	0,00 zł
Obroty	Wn	2.624.529,00 zł
	Ma	2.624.529,00 zł
Saldo	Winien	0,00 zł
	Ma	0,00 zł

Konto 223 – Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych - stypendia

B.O.	Wn	0,00 zł
	Ma	0,00 zł

Obroty	Wn	13.200,00 zł
	Ma	13.200,00 zł
Saldo	Winien	0,00 zł
	Ma	0,00 zł

Konto 223 – PCPR – usamodzielnieni wychowankowie

B.O.	Wn	0,00 zł
	Ma	0,00 zł
Obroty	Wn	121.595,61 zł
	Ma	121.595,61 zł
Saldo	Winien	0,00 zł
	Ma	0,00 zł

Konto 223 – PCPR – rodziny zastępcze

B.O.	Wn	0,00 zł
	Ma	0,00 zł
Obroty	Wn	479.969,95 zł
	Ma	479.969,95 zł
Saldo	Winien	0,00 zł
	Ma	0,00 zł

Konto 223 – PCPR

B.O.	Wn	0,00 zł
	Ma	0,00 zł
Obroty	Wn	380.933,91 zł
	Ma	380.933,91 zł
Saldo	Winien	0,00 zł
	Ma	0,00 zł

Konto 223 – PCPR - PFRON

B.O.	Wn	1.324,40 zł
	Ma	0,00 zł
Obroty	Wn	33.244,00 zł
	Ma	34.568,40 zł
Saldo	Winien	0,00 zł
	Ma	0,00 zł

Kontroli poddano przekazane w 2009 roku środki finansowe z budżetu Powiatu na sfinansowanie wydatków dla Powiatowego Zarządu Dróg.

Rozliczenia z powyższego tytułu prowadzone były na koncie 223, którego obroty strony Wn (za III kwartał 2009r.) porównano z następującymi wyciągami bankowymi:

- WB Nr 126/2009 z dnia 1.07.2009r. na kwotę 50.000,00 zł, przekazanie środków do PZD,
- WB Nr 138/2009 z dnia 17.07.2009r. na kwotę 20.000,00 zł, przekazanie środków do PZD,
- WB Nr 144/2009 z dnia 27.07.2009r. na kwotę 25.000,00 zł, przekazanie środków do PZD,
- WB Nr 152/2009 z dnia 6.08.2009r. na kwotę 20.000,00 zł, przekazanie środków do PZD,
- WB Nr 154/2009 z dnia 10.06.2009r. na kwotę 40.000,00 zł, przekazanie środków do PZD,
- WB Nr 161/2009 z dnia 19.08.2009r. na kwotę 20.000,00 zł, przekazanie środków do PZD,
- WB Nr 165/2009 z dnia 25.08.2009r. na kwotę 20.000,00 zł, przekazanie środków do PZD,
- WB Nr 167/2009 z dnia 27.08.2009r. na kwotę 15.000,00 zł, przekazanie środków do PZD,
- WB Nr 169/2009 z dnia 31.08.2009r. na kwotę 68.000,00 zł, przekazanie środków do PZD,

- WB Nr 171/2009 z dnia 2.09.2009r. na kwotę 10.000,00 zł, przekazanie środków do PZD,
- WB Nr 172/2009 z dnia 3.09.2009r. na kwotę 20.000,00 zł, przekazanie środków do PZD,
- WB Nr 174/2009 z dnia 7.09.2009r. na kwotę 30.000,00 zł, przekazanie środków do PZD,
- WB Nr 182/2009 z dnia 17.09.2009r. na kwotę 20.000,00 zł, przekazanie środków do PZD,
- WB Nr 186/2009 z dnia 23.09.2009r. na kwotę 50.000,00 zł, przekazanie środków do PZD,
- WB Nr 191/2009 z dnia 30.09.2009r. na kwotę 110.000,00 zł, przekazanie środków do PZD.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

2. Zakłady budżetowe

Nie występowały.

3. Gospodarstwa pomocnicze

Ustalono, że przy Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych w Łasinie funkcjonowało gospodarstwo pomocnicze pn. „Warsztaty Szkolne”.

Plan oraz wykonanie przychodów i kosztów na 31 grudnia 2009 r. przez gospodarstwo pomocnicze „Warsztaty Szkolne” przedstawiało się następująco:

Stan środków obrotowych na 1.01.2009r	Przychody		Koszty		Stan środków obrotowych na 31.12. 2009 r.
	Plan	Wykonanie	Plan	Wykonanie	
28.335,75	244.592,00	246.978,77	244.592,00	269.593,97	11.085,83

Plan przychodów i wydatków gospodarstwa pomocniczego stanowił załącznik Nr 9 do Uchwały Nr XVII/46/2008 Rady Powiatu Grudziądzkiego z dnia 30 grudnia 2008r. w sprawie uchwalenia budżetu powiatu na 2009 rok.

Na podstawie sprawozdania Rb-31 za 2009r. ustalono, że gospodarstwo pomocnicze osiągnęło stratę za 2009 rok.

4. Samorządowe osoby prawne

Na podstawie uregulowań zawartych w statucie Powiatu Grudziądzkiego (§ 66) przyjętego Uchwałą Nr III/14/98 Rady Powiatu Grudziądzkiego z dnia 22 grudnia 1998 roku (ostatnia została wprowadzona Uchwałą Nr XX/17/2009 Rady Powiatu z dnia 30 czerwca 2009 roku) oraz sporządzonego na jego podstawie wykazu powiatowych jednostek organizacyjnych ustalono, że w kontrolowanym okresie nie występowały samorządowe osoby prawne, w tym instytucje kultury.

Na podstawie zapisów ewidencji księgowej (dla działu 921, rozdział 92116) stwierdzono, że nie dokonywano żadnych wydatków związanych z funkcjonowaniem biblioteki.

Ustalono również, że nie powierzono w drodze porozumienia wykonywania zadań biblioteki powiatowej bibliotece gminnej, mającej siedzibę na terenie powiatu. Przedstawiony stan faktyczny, polegający na nieprowadzeniu biblioteki oraz na niepowierzeniu wykonywania zadań biblioteki powiatowej bibliotece gminnej był niezgodny z przepisami:

- art. 19 ust 3 ustawy z dnia 27 czerwca 1997 roku o bibliotekach (Dz. U. Nr 85, poz. 539 ze zm.), zgodnie z którym *„Powiat organizuje i prowadzi co najmniej jedną bibliotekę publiczną. Zadania powiatowej biblioteki publicznej może wykonywać, na podstawie porozumienia, wojewódzka lub gminna biblioteka publiczna działająca lub mająca siedzibę na obszarze powiatu”*,
- art. 20a ust 2 ustawy o bibliotekach, zgodnie z którym *„Biblioteka publiczna, której organizatorem jest gmina, działająca w mieście będącym siedzibą samorządu powiatowego, może wykonywać zadania (...), na*

podstawie porozumienia zarządu powiatu z wójtem (burmistrzem, prezydentem miasta). Porozumienie winno zawierać ustalenia określone w art. 20 ust. 2 (ustawy o bibliotekach)”.

Nadmienić należy, iż w powyższym zakresie niewykonano zalecenia pokontrolnego Nr 1, zawartego w wystąpieniu pokontrolnym Nr RIO/KF/4104/196/2007 z dnia 11.09.2007r., które dotyczyło dopełnienia obowiązku zorganizowania i prowadzenia biblioteki publicznej lub powierzenia wykonywania jej zadań bibliotece gminnej. Niniejsze wystąpienie pokontrolne wydano w związku z przeprowadzoną przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Bydgoszczy kontrolą sprawdzającą, udokumentowaną protokołem Nr RIO/KF/46/44/2007 z dnia 27.07.2007r.

Starosta – p. Marek Szczepanowski udzielił odpowiedzi na powyższe wystąpienie pokontrolne pismem OR.0911-2/07 z dnia 5.10.2007r. Ustosunkowując się do wymienionego zalecenia pokontrolnego stwierdził, że „*W celu dopełnienia obowiązku zorganizowania i prowadzenia na terenie powiatu, co najmniej jednej biblioteki publicznej Zarząd Powiatu podjął starania o podpisanie porozumienia z Gminą – Miasto Grudziądz w zakresie realizacji w/w zadania, które byłoby zgodne z przepisami art. 19 ust 3, art. 20a ust. 2 ustawy z dnia 27 czerwca 1997r. o bibliotekach (Dz. U. Nr 85, poz. 539 ze zm.)*”.

O wyjaśnienie przyczyn nieprowadzenia biblioteki oraz nie powierzenia wykonywania zadań biblioteki powiatowej bibliotece gminnej i związku z tym niewykonania zalecenia pokontrolnego Nr 1 zawartego w wystąpieniu pokontrolnym Nr RIO/KF/4104/196/2007, zwrócono się do Starosty – p. Marka Szczepanowskiego. Wyjaśnienia stanowią **Akta kontroli Nr 45/2010/VII/1.**

Starosta wyjaśnił, że „*W celu realizacji zadania wymienionego w art. 19 ust. 3 ustawy z dnia 27 czerwca 1997 roku o bibliotekach (Dz. U. Nr 85, poz. 539 ze zm.) podjęto starania dotyczące podpisania porozumienia na prowadzenie zadań biblioteki powiatowej w Bibliotece Miejskiej w Grudziądzu (w załączeniu kserokopia wystąpienia do Prezydenta Grudziądza wraz z załącznikami oraz odpowiedź Prezydenta Grudziądza na niniejsze wystąpienie). Z analizy finansowej na prowadzenie niniejszego zadania wynikało, iż koszt prowadzenia tego zadania przekracza możliwości finansowe powiatu grudziądzkiego. O niniejszych ustaleniach*

poinformowałem Regionalną Izbę Obrachunkową w Bydgoszczy pismem z dnia 17 kwietnia 2008 r. (pismo w załączeniu). (...) Nie podważając zasady legalności i celowości w potrzebie prowadzenia biblioteki, władze powiatu we wdrożeniu tego zadania kierowały się zasadą gospodarności – efektywnego wykorzystania skromnych środków finansowych, którymi dysponuje dla realizacji przypisanych zadań w zakresie potrzeb mieszkańców powiatu. W kontekście powszechnej dostępności do bezpłatnych usług bibliotecznych, tworzenie biblioteki powiatowej a także realizacja zadania w drodze porozumienia generującego nadmierne koszty, byłyby niecelowe”.

Mimo powyższych wyjaśnień, podkreślających niemożliwość osiągnięcia porozumienia z gminą Miasta Grudziądz w zakresie prowadzenia biblioteki oraz gospodarne działania władz powiatu należy stwierdzić, iż kontrolowana jednostka nie wywiązała się z obowiązków wynikających z przepisów art. 19 ust 3 ustawy z dnia 27 czerwca 1997 roku o bibliotekach (Dz. U. Nr 85, poz. 539 ze zm.) dotyczących prowadzenia na terenie powiatu, co najmniej jednej biblioteki lub powierzenia wykonywania zadań biblioteki powiatowej - bibliotece gminnej, mającej siedzibę na terenie powiatu.



Częścią składową protokołu są następujące załączniki:

Nr 1 – Protokół kontroli kasy i druków ścisłego zarachowania.

Nr 2 – Wykaz akt kontroli.

The image shows two sets of handwritten signatures in blue ink. On the left, there are two distinct signatures. On the right, there are three signatures, with the last one appearing as a series of vertical strokes.

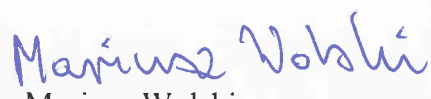
Protokół został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których egzemplarz nr 2 wręczono kierownikowi jednostki w dniu podpisania protokołu. Jednocześnie kierownika jednostki poinformowano o prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień, co do przyczyny tej odmowy, zgodnie z przepisami art. 9 ust. 1a ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.).

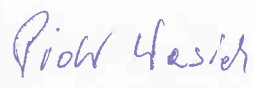
Niniejszą kontrolę odnotowano w księdze kontroli pod poz. 5.

Grudziądz, dnia 20 września 2010 r.

Kontrolujący:


Iwona Górską
inspektor kontroli


Mariusz Wolski
młodszy inspektor kontroli


Piotr Wasiak
starszy inspektor kontroli

Jednostka kontrolowana:

Kwituję odbiór egz. Nr 2

STAROSTA

Marek Szczepanowski

Marek Szczepanowski
Starosta Grudziądzki

SKARBNIK POWIATU

mgr Grażyna Kalita

Grażyna Kalita
Skarbnik Powiatu

Powiat Grudziądzki
ul. Małomtyńska 1
86-300 GRUDZIĄDZ
REGON 871118610

PROTOKÓŁ

Kontroli stanu kasy i druków ścisłego zarachowania Starostwa Powiatowego w Grudziądzu przeprowadzonej w dniu 27 sierpnia 2010 r. od godziny 9 do 9³⁰ przez inspektora kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy Iwonę Górską.

Kontrolę przeprowadzono w obecności Pani Aleksandry Diksa - księgowej pełniącej funkcję kasjera oraz Pani Aleksandry Czecholińskiej - inspektora ds. finansowo księgowych.

W trakcie kontroli stwierdzono co następuje:

1. Rzeczywisty stan gotówki w kasie wynosił - 2.681,77 zł.

8	x	100,00 zł	=	800,00 zł
29	x	50,00 zł	=	1.450,00 zł
16	x	20,00 zł	=	320,00 zł
4	x	10,00 zł	=	40,00 zł
6	x	5,00 zł	=	30,00 zł
6	x	2,00 zł	=	12,00 zł
23	x	1,00 zł	=	23,00 zł
10	x	0,50 zł	=	5,00 zł
4	x	0,20 zł	=	0,80 zł
6	x	0,10 zł	=	0,60 zł
2	x	0,05 zł	=	0,10 zł
8	x	0,02 zł	=	0,16 zł
11		0,01 zł		0,11 zł
		RAZEM		2.681,77 zł

Ewidencyjny stan środków pieniężnych w kasie wynosił:

- stan według raportu kasowego Nr 15/1/VIII/2010 z dnia 27.08.2010 r. – 2.681,77 zł.

Stwierdzono zgodność stanu gotówki w kasie ze stanem wskazanym w ww. raporcie kasowym.

2. W kasie przechowywane były czeki - druki ścisłego zarachowania. Stan czeków 3 szt. (od nr 3036212147 do nr 3036212150) zgodny był z ewidencją w księdze druków ścisłego zarachowania.

3. Innych walorów lub depozytów w kasie nie stwierdzono.

4. Pogotowie kasowe ustalone zostało w wysokości 4.000zł w instrukcji kasowej.

Do zabezpieczenia kasy kontrolujący nie wnosi uwag.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach i podpisano po uprzednim odczytaniu.

Jeden egzemplarz pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

W związku z ustaleniami zawartymi w niniejszym protokole zastrzeżeń nie wniesiono.

Kontrolujący:

Kasjer:

Iwona Górską

Inspektor Iwona Górską

Aleksandra Diksa

Księgowa Aleksandra Diksa

Inspektor ds. finansowo - księgowych:

Powiat Grudziądzki
ul. Matomińska 1
86-300 GRUDZIĄDZ
REGON 87118610

INSPEKTOR
ds. finansowo-księgowych
Aleksandra Czecholińska
Aleksandra Czecholińska

Wykaz akt kontroli
Akta kontroli Starostwa Powiatowego w Grudziądzu

Nr Akt 45/2010/I – Ustalenia ogólnie-organizacyjne.

Lp.	Nazwa dokumentu	Strony akt
1.	Wykaz jednostek organizacyjnych Powiatu Grudziądzkiego	1

Nr Akt 45/2010/III – Gospodarka pieniężna i rozrachunki.

Lp.	Nazwa dokumentu	Strony akt
1.	Wykaz rachunków bankowych Starostwa Powiatowego w Grudziądzu	1-2
2.	Oświadczenie Starosty o nieudzieleniu poręczeń i gwarancji	1

Nr Akt 45/2010/IV – Wykonanie budżetu.

Lp.	Nazwa dokumentu	Strony akt
1.	Informacja Kierownika Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w Grudziądzu w zakresie liczby wydanych przez kontrolowaną jednostkę dowodów rejestracyjnych, pozwoleń czasowych, tablic rejestracyjnych, nalepek kontrolnych, kart pojazdu i praw jazdy w poszczególnych miesiącach 2009 roku i I półrocza 2010 r.	1
2.	Informacja Skarbnika Powiatu co do rodzajów przychodów i rozchodów jednostki wykazanych w sprawozdaniach Rb-NDS za 2009 rok i I półrocze 2010 r. jako inne źródła	1
3.	Zestawienie planowanych i wykonanych wydatków kontrolowanej jednostki na 3 listopada 2009 r.	1-7
4.	Zestawienie planowanych i wykonanych wydatków kontrolowanej jednostki na 26 kwietnia 2010 r.	1-6
5.	Zestawienie odprowadzonych w 2009 r. składek do ZUS	1
6.	Zapytanie skierowane do Starosty Powiatu co do przyczyn zamieszczenia w prasie niekompletnych ogłoszeń o otwartych konkursach na wykonanie zadań publicznych związanych z realizacją zadań samorządu powiatowego w roku 2009 i 2010 przez podmioty prowadzące działalność pożytku publicznego wraz z odpowiedzią Starosty	1-2
7.	Zapytanie skierowane do Skarbnika Powiatu odnośnie przyczyn nieterminowego zaksięgowania dowodów księgowych oraz zaksięgowania dowodu źródłowego niezgodnie z dekreacją	1-2
8.	Wykaz postępowań o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonych w latach 2009-2010, które zostały objęte kontrolą	1

dy

Woj. G. Nda

Lp.	Nazwa dokumentu	Strony akt
9.	Wykaz postępowań o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonych w latach 2009-2010, w których stwierdzono nieprawidłowości	1-3
10.	Zapytanie skierowane do Starosty Powiatu odnośnie przyczyn zaistnienia nieprawidłowości stwierdzonych w skontrolowanych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego wraz z odpowiedzią udzieloną przez Starostę	1-55
11.	Informacja złożona przez Skarbnika Powiatu w której wskazano źródła finansowania inwestycji w 2009 roku i I półroczu 2010	1

Nr Akt 45/2010/V – Mienie komunalne.

Lp.	Nazwa dokumentu	Strony akt
1.	Oświadczenie Kierownika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami	1

Nr Akt 45/2010/VI – Zadania zlecone i realizowane w ramach porozumień.

Lp.	Nazwa dokumentu	Strony akt
1.	Zestawienie dotacji celowych otrzymanych z budżetu Wojewody Kujawsko-Pokorskiego	1-2

Nr Akt 45/2010/VII – Rozliczenia finansowe jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi.

Lp.	Nazwa dokumentu	Strony akt
1.	Wyjaśnienia Starosty Grudziądzkiego dotyczące nieprowadzenia biblioteki publicznej	14