

GN.6853.1.2017

DECYZJA

Na podstawie art. 124 i art. 6 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 2147 ze zmianami) oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zmianami), po rozpatrzeniu wniosku inwestora – Polskich Sieci Elektroenergetycznych SA z siedzibą w Konstancinie – Jeziornie z dnia 5 stycznia 2017 r., w imieniu którego działa Pani Elżbieta Milewicz,

wykonując zadania z zakresu administracji rządowej,

orzekam

1. ograniczyć sposób korzystania z części nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie Rogóźno, powiat grudziądzki, oznaczonej jako działka 202/1 o pow. 4,9400 ha, dla której Sąd Rejonowy w Grudziądzu prowadzi księgę wieczystą TO1U/00002131/2, stanowiącej obecnie własność Pani Ireny Laudon, przez zezwolenie Polskim Sieciom Elektroenergetycznym SA z siedzibą w Konstancinie-Jeziornie, na założenie i przeprowadzenie przewodów i urządzeń służących do przesyłu energii elektrycznej (napowietrznej dwutorowej linii elektroenergetycznej 400 kV relacji Grudziądz – Pelplin - Gdańsk Przyjaźń), tj. na podwieszeniu sześciu przewodów roboczych w wiązkach trójprzewodowych i dwóch przewodów odgromowych w przedziale wysokości ich zawieszenia od 9,5 m do 100 m nad gruntem, na części przedmiotowej nieruchomości o całkowitej powierzchni zajęcia – 6 904 m², stanowiącej pas technologiczny o szerokości 70m (2x35 metrów od osi linii). Przebieg linii oraz pasa technologicznego na działce nr 202/1 dla w/w przedsięwzięcia oznaczono na załączonej mapie w skali 1:1000, stanowiącej integralną część niniejszej decyzji administracyjnej (załącznik nr 1).

2. ograniczyć sposób korzystania z części nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie Rogóźno, powiat grudziądzki, oznaczonej jako działka 202/2 o pow. 5,1000 ha, dla której Sąd Rejonowy w Grudziądzu prowadzi księgę wieczystą TO1U/00011783/3, stanowiącej obecnie własność Pani Ireny Laudon, przez

zezwolenie Polskim Sieciom Elektroenergetycznym SA z siedzibą w Konstancinie-Jeziornie, na założenie i przeprowadzenie przewodów i urządzeń służących do przesyłu energii elektrycznej (napowietrznej dwutorowej linii elektroenergetycznej 400 kV relacji Grudziądz – Pelplin - Gdańsk Przyjaźń), tj. na podwieszeniu sześciu przewodów roboczych w wiązках trójprzewodowych i dwóch przewodów odgromowych w przedziale wysokości ich zawieszenia od 9,5 m do 100 m nad gruntem, na części przedmiotowej nieruchomości o całkowitej powierzchni zajęcia – 5 850 m², stanowiącej pasa technologicznego o szerokości 70m (2x35 metrów od osi linii). Przebieg linii oraz pasa technologicznego na działce nr 202/2 dla w/w przedsięwzięcia oznaczono na załączonej mapie w skali 1:1000, stanowiącej integralną część niniejszej decyzji administracyjnej (załącznik nr 2).

Ograniczenie sposobu korzystania z części nieruchomości opisanej powyżej polega w szczególności na uprawnieniu Polskich Sieci Elektroenergetycznych SA do wstępu na nieruchomość w celu:

- wykonania w obszarze pasa technologicznego prac budowlano – montażowych, związanych z budową napowietrznej, dwutorowej linii 400 kV relacji Grudziądz – Pelplin – Gdańsk Przyjaźń, w tym podwieszenia napowietrznych przewodów linii elektroenergetycznej,
- wykonywania czynności związanych z konserwacją, eksploatacją i usuwaniem awarii przedmiotowej linii elektroenergetycznej.

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 5 stycznia 2017 r. inwestor - Polskie Sieci Elektroenergetyczne SA z siedzibą w Konstancinie – Jeziornie, w imieniu którego działa Pani Elżbieta Milewicz, na podstawie pełnomocnictwa z dnia 19 sierpnia 2015 r., wystąpił do Starosty Grudziądzkiego:

1. o ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości, położonych w Rogóźnie, powiat grudziądzki, oznaczonych jako działki nr 202/1 o pow. 4,9400 ha i 202/2 o pow. 5,1000 ha, w trybie art. 124 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, w związku z realizacją inwestycji celu publicznego o charakterze ponadlokalnym pod nazwą „Budowa napowietrznej dwutorowej linii elektroenergetycznej 400 kV relacji Grudziądz – Pelplin – Gdańsk Przyjaźń”. Zakres ograniczenia sposobu korzystania z przedmiotowej nieruchomości obejmować ma

zezwolenie na zakładanie i przeprowadzenie przewodów i urządzeń służących do przesyłu energii elektrycznej (napowietrznej dwutorowej linii elektroenergetycznej 400 kV relacji Grudziądz – Pelplin - Gdańsk Przyjaźń), tj. na podwieszeniu sześciu przewodów roboczych w wiązках trójprzewodowych i dwóch przewodów odgromowych w przedziale wysokości ich zawieszenia od 9,5 m do 100 m nad gruntem, na częściach przedmiotowych nieruchomości o całkowitej powierzchni zajęcia na działce nr 202/1 – 6 904 m² oraz na działce nr 202/2 – 5 850 m² stanowiących pas technologiczny o szerokości 70m (2x35 metrów od osi linii).

2. o wydanie decyzji zezwalającej na niezwłoczne zajęcie ww. nieruchomości i nadanie wnioskowanej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności w myśl art. 124 ust. 1a ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W uzasadnieniu wniosku Spółka wskazała, że planowana inwestycja budowy napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV relacji Grudziądz – Pelplin – Gdańsk Przyjaźń stanowi cel publiczny o którym mowa w art. 6 pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami i zgodna jest – w odniesieniu do przedmiotowych nieruchomości – z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla lokalizacji inwestycji celu publicznego, jaką jest dwutorowa napowietrzna linia elektroenergetyczna 400 kV Grudziądz – Pelplin – Gdańsk Przyjaźń, przyjętego Uchwałą Nr XVI/83/2016 Rady Gminy Rogóźno z dnia 28 czerwca 2016 r. (Dz. Urz. Woj. Kujawsko-Pomorskiego z dnia 5 lipca 2016 r., poz. 2303), a jej budowa realizowana jest w ramach rozbudowy Krajowego Systemu Przesyłowego, na który składają się urządzenia do rozdziału, przesyłu i wytwarzania energii elektrycznej, stanowiącego podstawę bezpieczeństwa energetycznego kraju. Spółka Polskie Sieci Elektroenergetyczne SA jako operator systemu przesyłowego jest przedsiębiorstwem użyteczności publicznej mającym na celu bieżące i nieprzerwane zaspokajanie potrzeb państwa w zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną w sposób ciągły i niezawodny, tj. realizuje zadania publiczne i zabezpiecza interes gospodarstwa narodowego. Planowana trasa projektowanej linii będzie przebiegać przez piętnaście gmin w województwie kujawsko-pomorskim oraz pomorskim. Połączy ona ze sobą trzy stacje elektroenergetyczne oraz zastąpi istniejącą od ponad 60 lat linię 220 kV, która zostanie zdemontowana. Nowa linia 400 kV znacząco wpłynie na poprawę bezpieczeństwa energetycznego na obszarze, na którym inwestycja będzie realizowana. Głównym celem inwestycji jest zwiększenia pewności dostaw energii elektrycznej, poprawa infrastruktury elektroenergetycznej aglomeracji trójmiejskiej i pozostałych terenów Polski północnej.

Do powyższego wniosku załączono:

- kserokopię pełnomocnictwa z dnia 19.08.2015 r. udzielonego radcy prawnemu Elżbiecie Milewicz przez Zarząd Spółki Polskie Sieci Elektroenergetyczne SA z siedzibą w Konstancinie-Jeziornie, poświadczoną za zgodność z oryginałem, wraz z informacją odpowiadającą odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców – KRS Spółki PSE SA,
- kserokopię wypisu z rejestru gruntów,
- wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
- wydruk treści księgi wieczystej nr TO1U/00002132/2 z dnia 2017.01.05,
- wydruk treści księgi wieczystej nr TO1U/00011783/3 z dnia 2017.01.05,
- dokumentację z przebiegu rokowań, poświadczoną za zgodność z oryginałem,
- kserokopia informacji z rejestru mieszkańców z Urzędu Gminy w Rogóźnie z dnia 14.10.2016 r.
- kserokopia informacji udzielonej przez Centrum Personalizacji Dokumentów MSWiA z dnia 18.10.2016 r.
- mapy szt. 2 z naniesionym przebiegiem linii oraz obszarem ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości oznaczonych jako działki nr 202/1 i nr 202/2 w Rogóźnie, powiat grudziądzki.

Po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego w sprawie, Starosta Grudziądzki ustalił co następuje:

Do przedmiotowej sprawy zastosowanie mają przepisy art. 124 oraz art. 6 pkt. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Z art. 6 pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami wynika, że celem publicznym w rozumieniu ustawy jest między innymi budowa i utrzymanie przewodów i urządzeń służących do przesyłania lub dystrybucji energii elektrycznej, a także innych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń. Zgodnie natomiast z art. 124 ustawy o gospodarce nieruchomościami starosta, wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej, może ograniczyć, w drodze decyzji, sposób korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania lub dystrybucji płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń, jeżeli właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości nie

wyraża na to zgody. Ograniczenie to następuje zgodnie z planem miejscowym, a w przypadku braku planu, zgodnie z decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Analiza powyższych przepisów w kontekście przedmiotowej sprawy prowadzi do uznania, że ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości zostało przez ustawodawcę uzależnione od łącznego spełnienia dwóch zasadniczych przesłanek:

- po pierwsze, wystąpienie z wnioskiem o wydanie decyzji w trybie art. 124 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami powinno zostać poprzedzone przez inwestora, który zamierza realizować cel publiczny przeprowadzeniem z właścicielem nieruchomości lub użytkownikiem wieczystym rokowań, mających na celu udostępnienie nieruchomości w sposób dobrowolny,

- po drugie zaś ograniczenie właściciela nieruchomości lub użytkownika wieczystego w sposobie korzystania z jego nieruchomości może nastąpić wyłącznie w przypadku stwierdzenia zgodności planowanego przez inwestora przedsięwzięcia, o którym mowa w art. 124 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego lub decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego tj. w stosunku do nieruchomości położonej na obszarze przeznaczonym w planie miejscowym lub decyzji lokalizacyjnej na cele publiczne.

Odnosząc się do pierwszej przesłanki, należy zbadać czy wnioskodawca podjął działania mające na celu udostępnienie nieruchomości w sposób dobrowolny. Zgodnie z zapisami w dziale II księgi wieczystej TO1U/00002131/2 oraz księgi wieczystej TO1U/00011783/3, właścicielem przedmiotowych nieruchomości jest Pani Irena Laudon (błędnie zapisane nazwisko w KW TO1U/00002131/2 jako Irena Landon). Z załączonych do wniosku dokumentów wynika, iż spółka Polskie Sieci Elektroenergetyczne SA działając przez pełnomocnika, wystąpiła do właściciela nieruchomości 8 listopada 2016 r. z wnioskiem o wyrażenie zgody na założenie i przeprowadzenie na nieruchomości przewodów i urządzeń służących do przesyłu energii elektrycznej w formie umowy ustanawiającej odpłatną służebność przesyłu. Korespondencja ta wróciła do nadawcy z adnotacją pracownika Poczty Polskiej „Zwrot do nadawcy. Nie podjęto w terminie”. Zaproszenie do rokowań ponownie zostało skierowane do Pani Ireny Laudon pismem z dnia 1 grudnia 2016 r. Kserokopie powyższych pism, potwierdzone za zgodność z oryginałem, wraz kserokopią kopert z adnotacją listonosza znajdują się w aktach sprawy. W pismach tych został określony między innymi zakres prac jakie miałyby zostać przeprowadzone na nieruchomości, planowana trasa linii, obszar zajęcia nieruchomości oraz propozycja kwoty łącznej odszkodowania i wynagrodzenia. Pomiedzy stronami nie doszło jednak do

porozumienia z uwagi na fakt, że właściciel nie odbierał korespondencji, w związku z czym w ogóle nie ustosunkował się do przedłożonych propozycji. W związku z brakiem porozumienia, wniesiono do starosty o wszczęcie procedury ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości na podstawie art. 124 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami. Wnioskodawca poinformował przy tym, że nie miał wątpliwości, że korespondencję kierował na właściwy adres właścicielki, gdyż został on ustalony w oparciu o dane z Urzędu Gminy Rogóżno oraz Centrum Personalizacji Dokumentów Ministerstwa Spraw Wewnętrznych Administracji.

Ustawa o gospodarce nieruchomościami nie określa formy prowadzenia rokowań. W myśl orzecznictwa, spełnienie obowiązku ich przeprowadzenia jako przesłanki wszczęcia postępowania o uzyskanie zezwolenia na zajęcie nieruchomości, oznacza taką sytuację, w której inwestor określił i zaproponował właścicielowi określone warunki uzyskania zgody na wykonanie prac, o jakich mowa w art. 124. Z kolei niemożność uzyskania zgody właściciela oznacza stan, gdy nie odpowiedział on na zaproszenie do rokowań, sprzeciwił się wyrażeniu zgody albo też strony postawiły sobie wzajemnie takie warunki, że uznały je za niemożliwe do przyjęcia (Wyrok WSA w Poznaniu z 7 października 2009 r. sygn. akt: IV SA/Po 381/09). Jeżeli zatem, mimo prowadzonych rokowań, nie doszło do umowy, to tym samym właściciel nie wyraził zgody na wykonywanie prac. (Wyrok z dnia 5 października 2006 r. NSA I OSK 1307/05). Ustawodawca w art. 124 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami mówi o „wyrażeniu zgody”, co w istocie oznacza umowę cywilnoprawną o charakterze obligacyjnym, która wywiera skutek w sferze prawa rzeczowego. W powyższym przypadku do zawarcia takiej umowy nie doszło.

Zawiadomienie Starosty Grudziądzkiego z dnia 31.01.2017 r. o wszczęciu postępowania, przesłane na adres Pani Ireny Laudon wskazany w ewidencji ludności, powróciło z adnotacją listonosza „Zwrot do nadawcy. Nie podjęto w terminie”.

Starosta wystąpił pismem z dnia 22 marca 2017 r. do Wójta Gminy Rogóżno o wskazanie aktualnego adresu Pani Ireny Laudon. Z upoważnienia Wójta, Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego pismem z dnia 28 marca 2017 r. wskazała adres tożsamy z tym, na który zarówno Starosta jak i Inwestor przesyłali dotychczasową korespondencję. Jednocześnie poinformowano, że brak jest w tamtejszym urzędzie danych o adresie czasowym Pani Ireny Laudon. Ponownie przesłana korespondencja do Pani Ireny Laudon 24 kwietnia 2017 r. powróciła do Starosty z adnotacją „adresat wyprowadził się”. W toku prowadzonego postępowania Starosta ustalił, iż właściciel przedmiotowych nieruchomości Pani Irena Laudon nie przebywa pod adresem widniejącym w ewidencji mieszkańców Gminy Rogóżno jako „adres zameldowania na pobyt stały” oraz w zbiorze danych Centrum Personalizacji Dokumentów MSWiA.

Ustalono w terenie, że na nieruchomości nie ma budynku mieszkalnego. Sąsiedzi nie znają adresu pod jakim mogłaby przebywać Pani Irena Laudon. Adresu tego nie zna także dzierżawca gruntów stanowiących własność Pani Laudon. W związku z powyższym, nie mogąc ustalić adresu pod jakim przebywa właściciel nieruchomości Pani Irena Laudon, Starosta uznał iż w przedmiotowej sprawie zastosowanie ma art. 8 ustawy o gospodarce nieruchomościami i o pozostałych czynnościach i decyzjach ze względu na nieustalony adres strony, organ powiadomi stronę stosując art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Mając na uwadze powyższe, Starosta Grudziądzki uznaje, że Inwestor dołożył starań aby prowadzić rokowania z właścicielem nieruchomości położonych w Rogóźnie, powiat grudziądzki, oznaczonych jako działki nr 202/1 i nr 202/2 – Panią Ireną Laudon w sprawie wyrażenia zgody na udostępnienie w/w działek w celu budowy linii elektroenergetycznej 400 kV relacji Grudziądz - Pelplin - Gdańsk Przyjaźń w formie ustanowienia służebności przesyłu natomiast właściciel nie odbierał korespondencji kierowanej na adres będący adresem stałego zameldowania Pani Ireny Laudon, nie odpowiedział na zaproszenia do rokowań tym samym rokowania zakończyły się niepowodzeniem. Jeżeli nie doszło do zawarcia umowy, to tym samym uznać należy, że właściciel nieruchomości nie wyraził zgody na realizację inwestycji.

Przesłanka niemożności ograniczenia prawa w drodze cywilnoprawnej została spełniona i udowodniona.

Odnosząc się do drugiej z przesłanek należy przeanalizować, czy spełniony został wymóg zachowania zgodności ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości z planem miejscowym lub z decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Wymóg ten odnosi się przede wszystkim do obszaru nieruchomości, który objęty został przeznaczeniem pod budowę publicznych urządzeń infrastruktury technicznej lub na którym ustalona została lokalizacja tego typu inwestycji. Tylko bowiem wobec takiej części obszaru nieruchomości może być wydana decyzja o jego zajęciu, który to obszar jest niezbędny dla posadowienia na nim tych urządzeń oraz wykonania związanych z tym posadowieniem robót budowlanych. Części działek nr 202/1 i nr 202/2 w obrębie Rogóźno, powiat grudziądzki, objęte są miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego przyjętym Uchwałą Nr XVI/83/2016 Rady Gminy Rogóźno z dnia 28 czerwca 2016 r. (Dz. Urz. Woj. Kujawsko-Pomorskiego z dnia 5 lipca 2016 r., poz. 2303). Zgodnie z tym planem, działka nr 202/1 jak i działka 202/2 w miejscu lokalizacji projektowanych przewodów i urządzeń znajdują się na terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem 15 EE – teren infrastruktury elektroenergetycznej oraz 19 R i 21 R – tereny rolnicze w obszarze pasa technologicznego linii elektroenergetycznej 400 kV. Stosownie do treści § 4 pkt. 12)

uchwały Rady Gminy Rogóżno poprzez pas technologiczny należy rozumieć obszar o szerokości 70,0 m, po 35,0 m w obie strony od osi linii elektroenergetycznej 400 kV. Wnioskowany zakres ograniczenia sposobu korzystania z przedmiotowych nieruchomości w celu wykorzystania ich na potrzeby zakładania i przeprowadzenia przewodów i urządzeń służących do dystrybucji energii elektrycznej (dwutorowej napowietrznej linii elektroenergetycznej 400 kV relacji Grudziądz – Pelplin – Gdańsk Przyjaźń) zgodny jest z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Gminy Rogóżno. Mając na uwadze powyższe uznać należy, że zakres ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości w aspekcie powierzchni ich zajęcia (pasa technologicznego) oraz celu na jaki mają one zostać wykorzystana w związku z realizacją planowanej inwestycji mieści się w przywołanych ustaleniach planu oraz jest z nimi zgodny. Nie jest natomiast rolą organu prowadzącego postępowanie w przedmiocie ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości weryfikowanie zasadności przyjętych przez inwestora rozwiązań w zakresie miejsca oraz sposobu realizacji inwestycji w tym również powierzchni zajęcia nieruchomości poza oceną ich zgodności z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy, tut. Organ uznał, że analiza zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania materiału dowodowego pozwala jednoznacznie stwierdzić, że obie wskazane powyżej przesłanki wydania decyzji ograniczającej sposób korzystania z nieruchomości zostały spełnione, a tym samym wniosek Polskich Sieci Elektroenergetycznych SA jest uzasadniony i zasługuje na uwzględnienie.

26 czerwca 2017 r. w Starostwie Powiatowym w Grudziądzu przeprowadzona została rozprawa administracyjna. Zawiadomienia o rozprawie zostały stronom należycie doręczone (Pani Irena Laudon została poinformowana przez obwieszczenie na tablicy informacyjnej Starostwa Powiatowego w Grudziądzu, oraz Urzędu Gminy w Rogóżnie, a także na stronie BIP Starostwa Powiatowego). Na rozprawę przybyli pełnomocnicy Polskich Sieci Elektroenergetycznych SA, natomiast właściciel – Pani Irena Laudon nie przybyła. Na rozprawie, pełnomocnik Polskich Sieci Elektroenergetycznych SA podtrzymał wniosek z dnia 5 stycznia 2017 r.

Pismem z dnia 11 sierpnia 2017 r. strony zostały poinformowane zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, iż przed wydaniem decyzji mogą uzupełnić zebrany materiał dowodowy, mają prawo do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zapoznać się z aktami sprawy.

W następstwie powyższego Starosta Grudziądzki uznał, że w niniejszej sprawie zaistniały przesłanki, warunkujące dopuszczalność wydania decyzji ograniczającej

sposób korzystania z nieruchomości, jak i ich wystąpienie nie zostało zakwestionowane w toku postępowania.

W sprawie o wydanie decyzji zezwalającej na niezwłoczne zajęcie ww. nieruchomości i nadanie wnioskowanej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, wydana zostanie odrębna decyzja.

Zgodnie natomiast z art. 124 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami na osobie lub jednostce organizacyjnej występującej o zezwolenie ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego, niezwłocznie po założeniu lub przeprowadzeniu ciągów, przewodów i urządzeń, o których mowa w ust. 1. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego będzie niemożliwe albo spowoduje nadmierne trudności lub koszty, właścicielowi nieruchomości lub użytkownikowi wieczystemu przysługiwać będzie odszkodowanie przewidziane w art. 128 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Mając zatem na uwadze, że przedmiotowa inwestycja stanowi cel publiczny o znaczeniu ponadlokalnym zgodny z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego i nie może być zrealizowana w inny sposób niż przez ograniczenie praw do nieruchomości, a prawa te nie mogą być nabyte w drodze umowy, zaś inwestor zobowiązany będzie po jej realizacji do przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego lub zapłaty odszkodowania, tym samym uznać należy, że w tych okolicznościach zostały spełnione przesłanki konstytucyjnej dopuszczalności ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości wynikające z art. 124 ustawy o gospodarce nieruchomościami w zw. z art. 21 oraz art. 64 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Uprawnienia przedsiębiorcy przesyłowego uzyskane na podstawie niniejszej decyzji są skuteczne wobec kaźdoczesnego właściciela nieruchomości. W celu zagwarantowania ich realizacji, zgodnie z art. 124 ust. 7 ustawy o gospodarce nieruchomościami, ostateczna decyzja o ograniczeniu sposobu korzystania z nieruchomości, stanowi podstawę do dokonania wpisu w księdze wieczystej prowadzonej dla przedmiotowej nieruchomości.

Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej (art. 124 ust. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami).

Decyzja ostateczna, ograniczająca sposób korzystania z nieruchomości, stanowi podstawę do dokonania wpisu w księdze wieczystej (art. 124 ust. 7 ustawy o gospodarce nieruchomościami).

POUCZENIE

Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 9a ustawy o gospodarce nieruchomościami, od niniejszej decyzji służy stronom prawo odwołania do Wojewody Kujawsko – Pomorskiego za pośrednictwem Starosty Grudziądzkiego, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Załącznik nr 1: mapa w skali 1:1000 dotyczy działki 202/1

Załącznik nr 2: mapa w skali 1:1000 dotyczy działki 202/2

Otrzymują:

1. Pani Irena Laudon – przez obwieszczenie
2. Pani Elżbieta Milewicz – pełnomocnik Polskich Sieci Elektroenergetycznych SA
3. a/a