

PR.272.1.3.2018

Grudziądz, dnia 13.08.2018 roku

Powiat Grudziądzki
ul. Małomłyńska 1
86-300 GRUDZIĄDZ

Wykonawcy ubiegający się o zamówienie publiczne

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia w przetargu nieograniczonym na:

Digitalizacja dokumentów PZGiK, utworzenie baz danych BDOT500 i GESUT oraz przeprowadzenie działań harmonizujących zbiory danych powiatu grudziądzkiego realizowanych w ramach projektu „Infostrada Kujaw i Pomorza 2.0”

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) „zwanej dalej ustawą”, w związku z art. 38 ust. 1 ustawy, Zamawiający przekazuje treść zapytań dotyczących zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z wyjaśnieniami, a na podstawie art. 38 ust. 4 i ust. 4a pkt 2 ustawy dokonuje zmiany treści SIWZ we wskazanym niżej zakresie.

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące zapytania od następujących Wykonawców.

Zapytania od Wykonawcy nr 1:

Jak wynika z pkt 5.2.3 SIWZ w zakresie Zdolności technicznej lub zawodowej zapisano wymóg następującej treści:

- 1) 1 usługę obejmującą skanowanie geodezyjnych operatów technicznych wraz z zasileniem informatycznego systemu zarządzania zasobem geodezyjnym i kartograficznym o wartości nie mniejszej niż 200 000,00 zł brutto
- 2) 1 usługę obejmującą utworzenie zbiorów danych przestrzennych BDOT500 i GESUT (baza inicjalna) o wartości nie mniejszej niż 200 000,00 zł brutto
- 3) 1 usługę obejmującą uzupełnienie inicjalnej bazy danych GESUT dla obszaru co najmniej jednej jednostki ewidencyjnej (gmina/miasto), na podstawie danych pochodzących z uzgodnień z gestorami sieci o wartości nie mniejszej niż 200 000,00 zł brutto

Uwzględniając powyższe postanowienie wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy jedno zrealizowane zamówienie, którego wartość przekracza 200.000 brutto i w ramach którego wykonano wszystkie poniższe prace:

- skanowanie geodezyjnych operatów technicznych wraz z zasileniem informatycznego systemu zarządzania zasobem geodezyjnym i kartograficznym
- utworzenie zbiorów danych przestrzennych BDOT500 i GESUT (baza inicjalna)
- uzupełnienie inicjalnej bazy danych GESUT dla obszaru co najmniej jednej jednostki ewidencyjnej (gmina/miasto), na podstawie danych pochodzących z uzgodnień z gestorami sieci

spełnia zdaniem Zamawiającego wymogi pkt 5.2.3 SIWZ czy też każda usługa opisana w pkt 1)-3) musi mieć wartość wyższą niż 200.000,00 złotych?

Dodatkowo Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy w sytuacji gdy Wykonawca zrealizował zamówienie obejmujące wszystkie 3 usługi opisane w pkt 1)-3) powyżej o wartości powyżej 200.000 złotych, dla których nie było i nie jest możliwe przypisanie wartości elementów składowych, czy w ocenie Zamawiającego w takiej sytuacji takie usługi odpowiadają wymogom pkt 5.2.3 SIWZ?

Z ostrożności mając na uwadze wątpliwości jakie mogą powstać oraz fakt, że znaczna część zamawiających w latach ubiegłych łączyła wykonanie usług skanowania geodezyjnych operatorów technicznych wraz z zasilaniem informatycznego systemu zarządzania zasobem geodezyjnym i kartograficznym, utworzenia zbiorów danych przestrzennych BDOT500 i GESUT (baza inicjalna) oraz uzupełnienia inicjalnej bazy danych GESUT **w jedno zamówienie**, wnosi się o dokonanie w tym zakresie zmiany SWIZ usuwające powstałą niepewność prawną.

Zamawiający dokonał zmiany w zapisie w punkcie 5.2.3 SIWZ. Nowy zapis w punkcie 5.2.3 otrzymał brzmienie:

5.2.3 Zdolności technicznej lub zawodowej.

1. Wykonawca zobowiązany jest wykazać że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zrealizował niżej wymienione usługi, przy czym Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie zrealizowali łącznie wszystkie niżej wymienione usługi, tj.:
 - 1) 1 usługę obejmującą skanowanie geodezyjnych operatorów technicznych wraz z zasilaniem informatycznego systemu zarządzania zasobem geodezyjnym i kartograficznym o wartości nie mniejszej niż 200 000,00 zł brutto,
 - 2) 1 usługę obejmującą utworzenie zbiorów danych przestrzennych BDOT500 i GESUT (baza inicjalna) z wykorzystaniem danych i dokumentów pochodzących z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz pochodzących od podmiotów zarządzających sieciami uzbrojenia terenu o wartości nie mniejszej niż 200 000,00 zł brutto.

Zamawiający dodatkowo wyjaśnia, iż oczekuje spełnienia przez Wykonawców opisanych wyżej warunków.

Zapytania od Wykonawcy nr 2:

Jak wynika z punktu 5.2.3.1 ppkt c) SIWZ Wykonawca zobowiązany jest wykazać, że wykonał „1 usługę obejmującą uzupełnienie inicjalnej bazy danych GESUT dla obszaru co najmniej jednej jednostki ewidencyjnej (gmina/miasto), na podstawie danych pochodzących z uzgodnień z gestorami sieci o wartości nie mniejszej niż 200000,00 zł brutto”.

1)

a. Czy podana w ofercie usługa, musi dotyczyć tylko i wyłącznie etapu wprowadzania danych i informacji przekazanych przez podmioty władające w związku z przekazaniem przez Starostę

inicjalnej bazy danych do gestora i nie może obejmować żadnych czynności związanych z tworzeniem tej bazy?

b. Czy zgodnie z art. 28e ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne: „Podmioty, które władają sieciami uzbrojenia terenu, są obowiązane do współdziałania ze starostami w procesie zakładania i prowadzenia geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu. W szczególności podmioty te są obowiązane do: 1) wydania opinii co do zgodności treści utworzonej przez starostę inicjalnej bazy danych ze stanem wynikającym z dokumentacji prowadzonej przez te podmioty, w tym wskazania ewentualnych nieprawidłowości w treści tej bazy;” usługa, której oczekuje Zamawiający musi dotyczyć tylko usunięcia wskazanych przez podmiot Władający „ewentualnych nieprawidłowości”?

c. Jeżeli odpowiedź Zamawiającego na pytanie a oraz b będzie twierdząca prosimy o informacje na jakiej podstawie Zamawiający oszacował wartość tej usługi i podanie przykładów postępowań przetargowych, w których tego typu literalnie sformułowana usługa i o takiej wartości była realizowana. Zwracamy uwagę, że Zamawiający oczekują jednej tego typu usługi na łączną wartość 200 000,00 zł brutto.

W uzupełnieniu powyższych pytań podkreślamy, iż zgodnie z przepisami Ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 21 października 2015 r. w sprawie powiatowej bazy GESUT i krajowej bazy GESUT, inicjalna baza danych powinna być utworzona w oparciu o zhierarchizowane odpowiednio źródła danych (§ 10.1 Rozporządzenia oraz § 2.1. Załącznika nr 3 do Rozporządzenia), również o dane pozyskane od podmiotów władających, a proces, o którym mowa w art. 28e dotyczy opinii i ewentualnych nieprawidłowości a nie tworzenia bazy inicjalnej. Trzeba podkreślić, iż przepisy art. 28e zakładają nawet brak odpowiedzi podmiotu władającego co jest równoznaczne z uzgodnieniem treści inicjalnej bazy – czy wtedy taka usługa powinna być warta 200 000,00 zł? Ponadto należy mieć na względzie, że jeśli przez podmiot władający zostaną zgłoszone nieprawidłowości to ich usuwanie nie różni się technicznie niczym od prac dotyczących utworzenia inicjalnej bazy danych GESUT. Stąd też nadmiarowe są oczekiwania Zamawiającego co do wykazania jednej usługi o tak znacznej wartości, na proces, który w prawie jest opisany bardzo jednoznacznie a do tego technicznie nie różni się niczym od czynności wykonywanych przez operatorów podczas budowy inicjalnej bazy danych GESUT. W związku z powyższym niezależnie od powyższych pytań zwracamy się o usunięcie tego wymagania jako nie wnoszącego niczego do doświadczenia Wykonawcy a jednocześnie poprzez wartość oraz fakt, że dotyczy jednej usługi stanowiącego nieuzasadnione ograniczenie dostępu do zamówienia. Gdyby Zamawiającemu naprawdę zależało na doświadczeniu w usuwaniu „ewentualnych nieprawidłowości” wskazanych w prawidłowo wykonanej inicjalnej bazie danych GESUT to dopuściłby wiele usług składających się na znacznie niższą kwotę. Taki warunek jest ponadto niezgodny z generalną ideą wynikającą z cytowanych powyżej przepisów prawa a dotyczących inicjalnej bazy danych. Warto podkreślić, że w przetargach ogłaszanych wspólnie przez powiaty i Główny Urząd Geodezji i Kartografii m.in. w projekcie K-GESUT, co do zasady opracowaniu podlega inicjalna baza danych i na tym kończy się zamówienie, ponieważ sam proces uzgadniania, za który odpowiada Starosta ma charakter opinii i wskazania „ewentualnych nieprawidłowości: a nie tworzenia dopiero na tym etapie prawidłowej, kompletnej bazy danych GESUT.

Zamawiający dokonał zmiany w zapisie w punkcie 5.2.3 SIWZ.

2) W Załączniku nr 7 do SIWZ – Projekt Umowy w § 12 ust. 3 pkt b) jest zapis, iż kary będą naliczane „w przypadku niewykonania części lub całości podmiotu umowy lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy, Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 10 % wynagrodzenia brutto o którym mowa § 5 ust. 1. Nienależyte wykonanie umowy obejmuje w szczególności niedbałe, nieterminowe i niesolidne wykonanie powierzonych obowiązków”. W ocenie Wykonawcy proponowana jest kara niejasna, uznaniowa a jej wysokość może być w wielu przypadkach rażąco wygórowana. Jeśli Wykonawca nie wykona niewielkiej części Zamówienia, dotyczącego najmniejsze jednostki czy etapu i tym samym otrzyma pozytywne protokoły i środki finansowe za wykonanie np. 80 % prac to, dlaczego kara miałaby być naliczana od całej wartości umowy – również tej, która przecież została odebrana i rozliczona. Jeśli Zamawiający uważa, że taka kara powinna pozostać to na pewno powinna być ona naliczana od wartości niewykonanych prac a nie od wartości całości umowy w tym również części zrealizowanej. Kolejna kwestia to uznaniowość stosowania pojęcia „nienależyte” rozumianego w projekcie jako „niedbałe, nieterminowe i niesolidne”. Jedynie pojęcie nieterminowe jest tutaj w miarę precyzyjne, ale za nieterminową realizację prac naliczana jest kara, o której mowa w § 12 ust. 3 pkt c) i d). Jakie będą zasady naliczania kar za nieterminową realizację? Jeśli chodzi o pojęcie „niedbałe” i „niesolidne” to one w ogóle w tej umowie nie mają zastosowania, ponieważ są nieprecyzyjne – nigdzie nie jest opisane jaki produkt i jaki wynik jego kontroli będzie kwalifikował przedmiot umowy do kategorii wykonanego niedbałe lub niesolidnie. W naszej ocenie kara ta powinna być usunięta lub zdecydowanie zmodyfikowana, aby nie niosła znamion uznaniowości.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o usunięcie z umowy sformułowania „lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy” ponieważ taki zapis jest nie precyzyjny i uznaniowy.

Zamawiający wykreślił w Projekcie Umowy – Załącznik nr 7 do SIWZ punkt b w § 12 ust. 3.

Zamawiający informuje, iż termin składania i otwarcia ofert uległ zmianie.

Zamawiający dokonał zmiany w zapisie w punkcie 11.2 SIWZ. Nowy zapis w punkcie 11.2 otrzymał brzmienie:

11.2 Termin składania ofert upływa w dniu 4.09.2018r. o godzinie 9³⁰

Zamawiający dokonał zmiany w zapisie w punkcie 11.3 SIWZ. Nowy zapis w punkcie 11.3 otrzymał brzmienie:

11.3 Otwarcie ofert nastąpi w dniu 4.09.2018r. o godzinie 10⁰⁰ pokój nr 206 (II piętro) w Starostwie Powiatowym w Grudziądzu.

Zamawiający dokonał zmiany w zapisie w punkcie 10.2.6 SIWZ. Nowy zapis w punkcie 10.2.6 otrzymał brzmienie:

10.2.6 Ofertę należy złożyć w zamkniętej kopercie, koperta powinna być zaadresowana:

Powiat Grudziądzki
ul. Małomłyńska 1, 86-300 Grudziądz

i oznaczona nazwą:

Digitalizacja dokumentów PZGiK, utworzenie baz danych BDOT500 i GESUT oraz przeprowadzenie działań harmonizujących zbiory danych powiatu grudziądzkiego realizowanych w ramach projektu „Infostrada Kujawy i Pomorza 2.0”

z dopiskiem: **NIE OTWIERAĆ przed dniem 4.09.2018 r. godz. 10⁰⁰**

Udzielone odpowiedzi oraz zmiany SIWZ są wiążące dla Wykonawców.

S T A R O S T A

Edmunda Korgol